

DECIZIE
Nr. ■ BO2007_0204
Data:■.2007

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/7.11.2006, depusă de SC ■ SRL cu sediul in ■, împotriva deciziei emise de SOCIETATEA NATIONALA ■ SA, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „licitatie deschisa” pentru atribuirea contractului de achizitie publica furnizare „Aparat spectral portabil pentru analiza metalelor si aliajelor feroase si neferoase, cod CPSA EM 3320.53-1 buc”, s-a solicitat constatarea nelegalitatii hotararii de desemnare ca si castigatoare a ofertei SC ■ SRL.

În baza documentelor depuse de părți
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE :

In temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificari si completari prin Legea nr. 337/2006, respinge ca nefondata contestatia formulata de SC ■ SRL si dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este executorie in conformitate cu dispozitiile art.280 alin.(1) OUG nr. 34/2006, aprobata prin Legea nr. 337/2006.

Impotriva prezentei decizii se poate formula plangere, in termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

In luarea deciziei s-a avut in vedere :

SC ■ SRL a contestat decizia autoritatii contractante SOCIETATEA NATIONALA ■ SA prin care oferta SC ■ SRL a fost declarata castigatoare în cadrul procedurii de „licitatie deschisa” pentru atribuirea contractului de achizitie publica furnizare

„Aparat spectral portabil pentru analiza metalelor si aliajelor feroase si neferoase, cod CPSA EM 3320.53”.

Contestatorul considera nelegala decizia autoritatii contractante intrucat, in opinia sa, societatea desemnata castigatoare nu a facut dovada respectarii legalitatii si asigurarii conditiilor de reglementare si calitate prevazute de Legea nr. 11/1994 pentru aprobarea OG.nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie si de Legea nr. 111/1996, cu modificarile si completarile ulterioare, privind desfasurarea in siguranta a activitatilor nucleare. Din aceste motive contestatorul considera ca decizia autoritatii contractante nu respecta prevederile art. 7 din HG nr. 925/2006, coroborat cu dispozitiile art. 176, art. 188, art. 191 si art. 200 din OUG nr. 34/2006, solicitand anularea acesteia si luarea masurilor necesare pentru remedierea nelegalitatilor care au afectat procedura de atribuire.

In punctul de vedere inaintat Consiliului autoritatea contractanta considera contestatia nefondata, solicitand respingerea acesteia.

In sustinerea celor de mai sus autoritatea contractanta precizeaza ca Biroul Roman de Metrologie Legala a eliberat certificatul de aprobare model nr. ■/30.09.2004 pentru spectrometre cu emisie optica portabile produse ■ & ■ Germania. Solicitantul aprobarii a fost SC ■ SRL, societate de la care SC ■ SRL are autorizare de furnizarea a produsului, document ce a fost depus in oferta.

In ceea ce priveste incalcarea dispozitiilor Legii nr. 111/1996 autoritatea contractanta considera ca acestea nu sunt aplicabile dispozitivului ofertat de SC ■ SRL intrucat acesta nu prezinta nicio caracteristica a dispozitivelor generatoare de radiatii ionizante, fiind un aparat cu emisie optica ce are ca sursa de scanteiere descarcarea in arc (aer) si nu generatoare de radiatii ionizante pentru a fi autorizat de Comisia Nationala pentru Controlul Activitatilor Nucleare.

Analizand argumentele prezentate de cele doua parti, Consiliul constata ca cele prezentate de autoritatea contractanta se sustin iar decizia de declarare ca si castigatoare a ofertei prezentate de SC ■ SRL respecta spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achizitii publice. Retinem deci

ca explicatiile autoritatii contractante infirma incalcarea de catre oferta incriminata a prevederilor Legii 11/1994 si dovedesc faptul ca Legea 111/1996 nu se aplica aparatului ofertat. Despre incalcarea prevederilor art. 7 din HG 925/2006 sau a art. 176, 188, 191 sau 200 din OUG 34/2006 nici nu poate fi vorba deoarece art. 7 din HG 925/2006 contine in fapt o definitie ,art .176 si 188 din OUG 34/2006 se refera la drepturi ale autoritatii contractante si nu la obligatii iar in cazul art. 191 acesta se aplica cu conditia respectarii imperativelor art. 177 alin (2) citam: „autoritatea contractanta nu are dreptul de a impune ofertantilor obligativitatea unei certificari specifice, acestia din urma avand dreptul de a prezenta,in scopul demonstrarii indeplinirii unei cerinte, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probeaza in mod concludent ,indeplinirea respectivelor cerinte.”Art.200 din OUG 34/2006 nu are nici o relevanta in cazul nostru atata timp cat oferta este considerata admisibila.

Urmare a argumentelor prezentate mai sus Consiliul respinge ca nefondata contestatia formulata de SC ■ SRL si dispune continuarea procedurii.

PRESEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactata in trei exemplare originale, contine 3 (trei) file.