

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0209

Data: ■.2007

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.2006 formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, având CUI ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin cerere de oferte organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, pentru atribuirea contractului de furnizare "Stație totală pentru măsurători geofizice CPSA 3320.12", solicită desființarea actului atacat și a rezultatului comunicat prin adresa nr. ■/15.11.2006, revocarea măsurii de desemnare a câștigătorului, descalificarea acestuia și emiterea unei recomandări către autoritatea contractantă de a corecta nelegalitățile apărute prin continuarea procedurii cu ofertantul astfel rămas ori anularea procedurii de atribuire conform art. 130 al. 1 din OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația înregistrată sub nr. ■/24.11.2006, SC ■ SRL, cu sediul în ■, așa cum a fost apoi precizată, a solicitat în

contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, desființarea adresei ■/15.11.2006 emisă de autoritatea contractantă, prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică prin cerere de oferte pentru furnizarea de "Stație totală pentru măsurători geofizice CPSA 3320.12", revocarea măsurii de desemnarea a câștigătorului, descalificarea acestuia și emiterea unei recomandări către autoritatea contractantă de a corecta nelegalitățile apărute prin continuarea procedurii cu ofertantul astfel rămas ori anularea procedurii de atribuire conform art. 130 al. 1 din OUG nr. 34/2006.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL arată că, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat la ședința de deschidere a ofertelor mai multe acte, respectiv împuternicirea în original și copia actului de identitate, precum și oferta financiară, iar formularul de contract nu era semnat.

Pentru soluționarea cauzei consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ■/27.11.2006, să-și precizeze contestația conform dispozițiilor art. 270 al. 1 din OUG nr. 34/2006 și să prezinte în copie certificată dovada notificării către autoritatea contractantă a copiei contestației.

La data de 08.12.2006 și apoi la 12.12.2006 au fost înregistrate sub nr. ■ și respectiv ■, exemplare ale corespondenței contestatoarei nr. ■/08.12.2006, transmise Consiliului mai întâi prin fax și apoi prin trimitere poștală, în care se precizează contestația și susține că o primă formă a acesteia ar fi fost înaintată Consiliului prin scrisoare recomandată cu numărul său de înregistrare ■/17.11.2006 și se face dovada expedierii unei corespondențe către autoritatea contractantă conform tichetului de recomandată nr. ■ din 04.12.2006.

La data de 14.12.2006, contestatoarea a depus la Consiliu, prin fax, precizarea înregistrată sub nr. ■, în care susține în continuare că a înaintat inițial contestația cu numărul său ■/17.11.2006, precizând nr. de recomandată ■ nr. ■ și atașând copia acestui înscris înregistrat sub nr. ■/14.12.2006 și confirmarea de primire. Din verificările efectuate, a reieșit că de fapt, recomandata nr. ■/20.11.2006, a fost într-adevăr înregistrată la Consiliu, însă conținea adresa contestatoarei nr. ■/20.11.2006, înregistrată sub nr. ■/22.11.2006 și atașată dosarului nr. ■/2006 aflat, de asemenea, pe rolul Consiliului, dar care privește o altă procedură în care contestatoarea din prezenta

cauză are aceeași calitate procesuală. Aceste aspecte sunt temeinic dovedite prin documentele atașate dosarului la filele ■-■.

Prin adresa nr. ■/07.12.2006, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/12.12.2006, autoritatea contractantă a prezentat punctul său de vedere arătând că, a înregistrat notificarea privind depunerea contestației sub nr. ■/06.12.2006, aceasta fiind transmisă, conform datei poștei la 04.12.2006, aspect confirmat de documentele depuse Consiliului de către contestatoarele la data de 08 și 12 decembrie 2006, conform celor arătate. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că la acel moment erau derulate toate etapele privind contractarea, furnizarea, recepția și plata echipamentului. Totodată, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, combate susținerile contestatoarei, arătând că lipsa împuternicirii în original nu înseamnă lipsa unor documente de calificare, că oferta financiară a fost prezentată la momentul deschiderii ofertelor, iar formularul de contract a fost completat imediat, astfel că respectivele vicii de formă nu au creat un avantaj câștigătorului.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

SC ■ SRL a depus contestația cu privire la rezultatul procedurii de achiziție publică prin cerere de oferte pentru furnizarea de "Stație totală pentru măsurători geofizice CPSA 3320.12" ce i-a fost transmisă prin fax-ul nr. ■/15.11.2006, la data de 24.11.2006, astfel că în raport de dispozițiile art. 272 al. 3 din OUG nr. 34/2006, aceasta este tardivă, susținerile sale referitoare la depunerea în termen legal nefiind dovedite, deoarece așa zisele probe privind expedierea contestației la 17.11.2006 nu pot fi primite.

Contestatoarea a notificat autoritatea contractantă cu privire la depunerea contestației la data de 04.12.2006 așa cum susține aceasta în punctul său de vedere și cum rezultă din înscrisurile depuse de către însăși contestatoarele, adică la 11 zile după îndeplinirea termenului prevăzut de art. 205 al. 1 lit. b din OUG nr. 34/2006, astfel că autoritatea contractantă nu a putut dispune măsura de suspendare a procedurii prevăzută de art. 277 al. 1 din aceeași ordonanță, fapt pentru care a procedat la încheierea contractului. În aceste condiții, Consiliul nu are competență în cauză întrucât art. 266 al. 1 lit. a, stabilește ca limită a competenței sale "contestațiile formulate în cadrul procedurii de

atribuire, înainte de încheierea contractului...”, astfel încât sub acest aspect contestația apare ca inadmisibilă.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file.