

DECIZIE
Nr. ■ BO2007_0215
Data: ■.2007

Prin contestația nr. ■/27.11.2006, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.11.2006, depusă de SC ■ SA cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, reprezentată prin ■, în calitate de Director General, împotriva deciziei-raport de evaluare nr. ■/16.11.2006 și a procesului-verbal nr. ■/16.11.2006 emise în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată de Primăria ■ cu sediul în ■, telefon, fax ■, ■, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de concesiune a serviciului public de salubritate, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire a contractului de delegare a serviciului public de salubritate, până la soluționarea contestației, anularea deciziei-raport de evaluare nr. ■/16.11.2006 și a procesului-verbal nr. ■/16.11.2006, încheiate de comisia de evaluare, prin care oferta SC ■ SA a fost respinsă, anularea licitației și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de licitație deschisă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu Primăria ■, astfel:

Admite cu privire la anularea raportului de evaluare nr. ■/16.11.2006 și a procesului-verbal nr. ■/16.11.2006.

Respinge ca inadmisibilă cu privire la solicitările referitoare la suspendarea procedurii de atribuire a contractului de delegare a serviciului public de salubritate, până la soluționarea contestației și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de licitație deschisă.

Pe cale de consecință dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. 1 din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Primăria ■, în calitate de autoritate contractantă a organizat o procedură de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de concesiune servicii pentru salubritatea localității ■, publicând în acest sens anunțul de participare în Monitorul Oficial nr. ■/18.10.2006 (fila ■ din Dosar).

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 16.11.2006, pentru această procedură fiind depuse oferte de către 4 societăți (filele ■-■ din Dosar).

Ca urmare a analizei și evaluării ofertelor depuse, comisia a încheiat raportul procedurii nr. ■/16.11.2006 declarând câștigătoare oferta SC ■ SA cu un nr. de ■ puncte (filele ■-■).

Cu adresa nr. ■/20.11.2006, SC ■ SA a fost înștiințat asupra rezultatului procedurii (fila ■ din Dosar).

În urma primirii acestei comunicări, SC ■ SA a solicitat autorității contractante raportul de evaluare, transmis cu adresa nr. ■/22.11.2006.

Față de documentele primite, SC ■ SA a depus la CNSC contestație în data de 27.11.2006 cu privire la procedura în cauză, prin care solicită suspendarea procedurii de atribuire a contractului de concesiune a serviciului public de salubritate până la soluționarea contestației, anularea deciziei-raport de evaluare nr. ■/16.11.2006 și a procesului-verbal nr. ■/16.11.2006, încheiate de comisia de evaluare, prin care oferta SC ■ SA a fost respinsă, anularea licitației și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de licitație deschisă, cu următoarea motivație:

În data de 16.11.2006, Primăria ■ a organizat o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de delegare, prin concesiune, a serviciului de salubritate a localității. Pe parcursul procedurii au fost încălcate dispozițiile legale, astfel:

1. încălcarea principiului nediscriminării și al tratamentului egal;
2. raportul de evaluare a ofertelor nu a fost întocmit conform prevederilor legale și nici cu cele cuprinse în Caietul de Sarcini și în Instrucțiunile privind organizarea și desfășurarea procedurii de licitație;
3. evaluarea ofertelor a fost făcută în mod superficial, nu a fost realizată în concordanță cu prevederile legale și nici cu

cele din Caietul de Sarcini și Instrucțiunile privind organizarea și desfășurarea procedurii de licitație;

4. informarea ofertantului SC ■ SA cu privire la respingerea ofertei sale a fost făcută cu încălcarea dispozițiilor legale.

Referitor la pct.1. Încălcarea principiului nediscriminării și al tratamentului egal

Anexa 2 la Caietul de Sarcini – „Criterii de selecție” prevede la: -punctul VII – criteriu de selecție pentru un punctaj de 150 de puncte-„Experiența în activitatea de salubritate și colaborare cu autoritatea locală”

Se consideră că acest criteriu este un criteriu discriminatoriu, acordându-se, în mod ilegal, un avantaj evident ofertanților cu care autoritatea contractantă a mai fost în relații de colaborare, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal și, prin analogie, dispozițiile art. 201, alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 – „Autoritatea contractantă nu are dreptul, prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”;

-punctul VIII – criteriu de selecție pentru un punctaj de 150 de puncte – „Experiența acționarilor ofertantului (persoane fizice) în organizarea finanțării și în activitatea de salubritate”, prin aceasta, în opinia autorității contractante, se urmărește garantarea unei bune colaborări cu operatorul de salubritate (persoană juridică).

Se consideră că și prin acest criteriu se încalcă principiile arătate mai sus, experiența acționarilor (persoane fizice) în organizarea finanțării și în activitatea de salubritate, neputând fi un criteriu de selecție în atribuirea contractului unei societăți comerciale ofertante – persoană juridică.

2. Evaluarea ofertelor a fost făcută în mod superficial, nu a fost realizată în concordanță cu prevederile legale și nici cu cele din Caietul de Sarcini și Instrucțiunile privind organizarea și desfășurarea procedurii de licitație, deoarece raportul comisiei de evaluare nr. ■/16.11.2006 prin care s-a hotărât adjudecarea licitației în favoarea S.C. ■ S.A. , a fost întocmit cu încălcarea următoarelor prevederi legale din O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 213, alin. 2, lit. h – care prevede obligativitatea menționării în raportul de evaluare a motivelor care au stat la baza deciziei de declarare câștigătoare a ofertei. Raportul de evaluare nu cuprinde și motivele care au determinat luarea deciziei, fiind prezentat numai punctajul mediu acordat fiecărei oferte ;
- art. 76, alin. 2 din H.G. 925/2006 – „orice decizie trebuie să întrunească votul a cel puțin două treimi din numărul membrilor săi;

- art. 76, alin. 3 din H.G. 925/2006 – „în cazul stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, votul membrilor comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul individual acordat fiecărei oferte în parte”

art. 9.1 din Instrucțiunile privind desfășurarea licitației care prevede că „pe baza evaluării ofertelor comisia de evaluare întocmește un raport care cuprinde descrierea procedurii de concesiune și operațiile de evaluare, elementele esențiale ale ofertelor depuse și motivele alegerii ofertantului câștigător sau, în cazul în care nu a fost desemnat câștigător nici un ofertant, cauzele respingerii, precum și procesul-verbal de evaluare a ofertelor”.

3. Raportul de evaluare a ofertelor nu a fost întocmit conform prevederilor legale și nici cu cele cuprinse în Caietul de Sarcini și în Instrucțiunile privind organizarea și desfășurarea procedurii de licitației;

Față de aceste dispoziții, raportul de evaluare nr. ■/16.11.2006 este considerat viciat, deoarece nu descrie desfășurarea votului, voturile întrunite de către cei doi ofertanți și nici nu descrie modul de evaluare, operațiile de evaluare și motivele respingerii ofertei societății contestatoare, precum și cele care au condus la declararea ofertei S.C. ■ S.A ca ofertă câștigătoare.

De asemenea, acest raport s-a făcut superficial cu aplicarea incorectă, în cadrul procesului de evaluare, a criteriilor stabilite prin Documentația de atribuire, atâta timp cât nu se poate desprinde din niciun document modalitatea de apreciere a ofertelor.

Un argument în plus la cele de mai sus este și faptul că raportul de evaluare s-a întocmit în aceeași zi cu procesul-verbal de deschidere, ceea ce consideră contestatorul conduce la concluzia unei analize rapide și superficiale a ofertelor în raport cu complexitatea acestora și importanța serviciului în ceea ce privește folosirea fondurilor publice pe durată lungă.

Implicit nu au fost respectate nici dispozițiile legale prevăzute imperativ de art. 34 cu precădere la pct. 2 și art. 35 din H.G. nr.925/2006.

4. Informarea ofertantului S.C. ■ S.A. cu privire la respingerea ofertei sale a fost făcută cu încălcarea dispozițiilor legale.

Comunicarea cu privire la rezultatul licitației, transmisă contestatorului prin adresa nr. ■/20.11.2006 a fost făcută cu nerespectarea prevederilor art. 207, alin. 2, lit. c din O.U.G. nr. 34/2006.

Așa cum rezultă din conținutul adresei nr. ■/20.11.2006, aceasta nu cuprinde „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa ...” ceea ce a

determinat solicitarea către autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/20.11.2006 a „copiei procesului verbal de evaluare a ofertelor, împreună cu grila de punctaj obținută de societatea contestatoare, precum și cauza respingerii ofertei acesteia”.

Prin adresa nr. ■/22.11.2006, autoritatea contractantă a transmis contestatorului, urmare a adresei acestuia, o copie a raportului de evaluare nr. ■/16.11.2006.

Se mai face mențiunea că nu a fost comunicată grila de punctaj obținută de S.C. ■ S.A.

În lipsa grilei de punctaj, ca document obligatoriu în justificarea deciziei de desemnare a câștigătorului unei licitații al cărui criteriu de atribuire a fost „cea mai bună ofertă din punct de vedere economico-financiar”, precum și a documentului care să menționeze motivele alegerii ofertei câștigătoare, contestatorul consideră că nu se poate demonstra respectarea criteriilor de selecție la evaluarea ofertelor și nici legalitatea desemnării ofertei câștigătoare, ceea ce impune anularea actelor administrative ca nelegale și netemeinice.

Conform prevederilor art.275 alin.1 și 3 din OUG nr.34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante cu adresa nr. ■/29.11.2006 (fila ■ din Dosar), transmiterea în termen de 5 zile a dosarului achiziției publice, iar contestatorului cu adresa nr. ■/29.11.2006 (fila ■ din Dosar) actul doveditor privind înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestație.

În termenul legal prevăzut, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și punctul de vedere cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.12.2006 (fila ■ din Dosar), iar contestatorul cu adresa nr. ■/11.12.2006 (fila ■ din Dosar).

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației, pentru următoarele motive:

-procesul-verbal contestat nr. ■/16.11.2006 a fost semnat și de reprezentanții S.C. ■ S.A. fără a se formula obiecțiuni;

- documentația elaborată în vederea desfășurării licitației a fost întocmită în conformitate cu prevederile legislației care reglementează domeniul serviciilor de salubritate, respectiv H.G. nr. 346/2006 pentru aprobarea Regulamentului-cadru de delegare a gestiunii serviciilor publice de salubritate a localităților și a contractului cadru de delegare a gestiunii serviciilor publice de salubritate a localităților prin concesiune, fiind alese criteriile de selecție care să satisfacă cel mai bine cerințele și nevoile autorității contractante.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 32, alin. 1 din Regulamentul mai sus menționat, contestația trebuia depusă la

sediul Consiliului Local ■ în termen de 5 zile de la primirea de către ofertant a copiei procesului-verbal de evaluare a ofertelor;

- pe baza criteriilor de selecție aplicate, fiecare membru al comisiei de licitație a acordat ofertanților puncte. În baza punctelor acordate de fiecare membru a fost calculată media punctajelor pentru fiecare din cei doi ofertanți. Licitația a fost adjudecată ofertantului cu punctajul mediu cel mai mare și anume S.C. ■ S.A.

Față de cele de mai sus, referitor la pct. 1. Încălcarea principiului nediscriminării și al tratamentului egal, Consiliul a constatat că neregulile invocate la pct. 1 din contestație se referă la Caietul de sarcini care a fost cumpărat în data de 29 august 2006, astfel cum rezultă din chitanța nr. ■ (fila ■ din Dosar).

Înainte de data deschiderii ofertelor, contestatorul nu a solicitat nicio clarificare cu privire la documentația de atribuire (Caiet de sarcini), deși avea acest drept potrivit prevederilor art.78, alin. 1 din O.U.G. nr.34/2006

Mai mult decât atât, contestatorul își însușește conținutul documentației de atribuire, depune ofertă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, iar ulterior comunicării rezultatului procedurii prin care este informat că nu a fost declarat câștigător, transmite către C.N.S.C. contestația în care invocă nereguli existente în cadrul acestei documentații.

Deși neregulile invocate de contestator au fost cunoscute de acesta încă de la data cumpărării Documentației de atribuire, respectiv 29 august 2006, acesta a depus contestația în data de 27.11.2006, peste termenul de 10 zile prevăzut de art.272, alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul, constatând depășirea termenului în care contestatorul putea formula contestația, decide respingerea contestației ca fiind tardiv introdusă cu privire la pct. 1 din contestație.

Referitor la motivele invocate pentru susținerea:

- punctului 2 din contestație – „Evaluarea ofertelor, nu a fost realizată în concordanță cu prevederile legale și nici cu cele din Caietul de Sarcini și Instrucțiunile privind organizarea și desfășurarea procedurii de licitație”;

- punctului 3 din contestație – „Raportul de evaluare a ofertelor nu a fost întocmit conform prevederilor legale și nici cu cele cuprinse în Caietul de Sarcini și în Instrucțiunile privind organizarea și desfășurarea procedurii de licitației” și

- punctului 4 din contestație – „Informarea ofertantului S.C. ■ S.A. cu privire la respingerea ofertei sale a fost făcută cu încălcarea dispozițiilor legale”, Consiliul constată că raportul de evaluare nr. ■/16.11.2006 (fila ■ din Dosar) nu este întocmit cu respectarea

prevederilor pct. 9.1, Cap. IX din „Instrucțiuni privind organizarea și desfășurarea procedurii de licitație” (fila ■ din Dosar) în sensul că acest raport nu cuprinde operațiunile de evaluare și elementele esențiale ale ofertelor depuse și nu detaliază modul de acordare a punctajului necesar desemnării câștigătorului.

Totodată, Consiliul constată că raportul de evaluare nr. ■/16.11.2006 și adresa nr. ■/20.11.2006 privind comunicarea rezultatului către S.C. ■ S.A., prin conținutul lor nu respectă principiul transparenței prevăzut la art. 2, alin. 2, lit. d din O.U.G. nr. 34/2006 și care este definit în Capitolul II al Ordinului președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 155/2006 privind aprobarea Ghidului pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, publicat în Monitorul Oficial nr. ■ bis din 2 noiembrie 2006 ca „aducerea la cunoștința publicului a tuturor informațiilor referitoare la procedura de atribuire”, iar potrivit art.217 din O.U.G. nr. 34/2006 „principiile care stau la baza atribuirii contractului de concesiune sunt cele prevăzute la art. 2, alin. 2.”

De asemenea, referitor la invocarea în contestație a încălcării articolelor din O.U.G. nr. 34/2006 facem precizarea că pentru contractele de concesiune sunt aplicabile numai prevederile Capitolului VII.

Din oficiu, în temeiul art.278 alin.3 din OUG nr.34/2006, Consiliul constată încălcarea prevederilor art.224 alin.2 din aceeași ordonanță, cu privire la obligația autorității contractante de a transmite spre publicare anunțul de participare cu cel puțin 52 de zile înainte de data limită de depunere a aplicațiilor, deoarece anunțul a fost transmis în data de 16.10.2006, astfel cum rezultă din adresa Primăriei nr. ■/16.10.2006 (fila ■ din Dosar), iar data limită de depunere a ofertelor a fost 15.11.2006, astfel cum rezultă din anunțul de participare publicat în Monitorul Oficial nr. ■/18.10.2006 (fila ■ din Dosar).

Față de cele precizate mai sus și în temeiul art. 278, alin. 3 și alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul consideră contestația întemeiată și dispune anularea procedurii de licitație deschisă organizată de Primăria ■.

Cu privire la solicitarea privind suspendarea procedurii, potrivit art. 277, alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 „depunerea contestației în fața Consiliului suspendă de drept procedura de atribuire până la data soluționării contestației de către Consiliu”, prin urmare urmează a fi respins ca inadmisibil.

Referitor la solicitarea privind reluarea procedurii, potrivit art.278, alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul dispune asupra continuării sau anulării procedurii, reluarea acesteia fiind atributul

exclusiv al autorității contractante, prin urmare acest capăt de cerere urmează a fi respins ca inadmisibil.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET



Redactat în 3 exemplare originale, conține 8 (opt) file.