

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2007\_0216**  
**Data:■.2007**

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.11.2006, depusă de SC ■ SRL cu sediul in ■, împotriva deciziei emise de ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii „Program de instruire și certificare în domeniul informaticii în conformitate cu standardele ECDL-Certificatul European de conducere a Computerului” cod CPSA/CPV-8042,10, Servicii de învățământ pentru adulți,n.c.a., s-a solicitat constatarea nelegalității hotărârii de desemnare ca și castigatoare a ofertei SC ■.

În baza documentelor depuse de părți  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE :**

Admite contestația înaintată de SC ■ SRL , dispune anularea hotărârii de desemnare ca și castigatoare a ofertei SC ■ precum și anularea procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii „Program de instruire și certificare în domeniul informaticii în conformitate cu standardele ECDL-Certificatul European de conducere a Computerului” organizată de autoritatea contractantă ■.

Prezenta decizie este executorie în conformitate cu dispozițiile art.280 alin.(1) OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

In luarea deciziei s-a avut în vedere :

SC ■ SRL a contestat legal si in termen hotararea de desemnare ca si castigatoare a ofertei SC ■ care i-a fost comunicata cu adresa ■/23.11.2006. Contestatoarea invoca art. 199, 255 si 256 din OUG 34/2006 si contesta in fapt punctajul maxim acordat societatii declarate castigatoare la factorul „resurse umane –CV-uri” desi aceasta a prezentat un numar mai mic de CV-uri de trainerii acreditati decat SC ■ SRL.

In punctul de vedere asupra contestatiei autoritatea contractanta ■ sustine ca a precizat clar criteriile de atribuire a contractului atat in documentatia de atribuire cat si in raspunsurile la clarificari care i-au fost solicitate. Fata de factorul „resurse umane - CV-uri” la care contestatoarea a ofertat un trainer acreditat ECDL in plus, autoritatea contractanta sustine ca acesta nu este necesar si in consecinta nu a acordat un punctaj diferit fata de ofertele cu doar trei trainerii acreditati.

Analizand documentele transmise de cele doua parti,Consiliul constata urmatoarele:

- in invitatiile de participare transmise in cadrul demararii procedurii de cerere de oferta, autoritatea contractanta a anuntat drept criteriu de atribuire „pretul cel mai scazut”, desi in documentatia de atribuire criteriul indicat a fost „oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic”.

- descrierea din documentatia de atribuire ,chiar completata cu informatiile din raspunsurile la clarificari nu corespunde prevederilor legale din HG 925/2006 art. 14 alin. (2) pentru ca nu exista nici o informatie concreta din care ofertantii sa poata estima ce trebuie sa propuna minimal pentru a obtine un punctaj cat mai mare la factorii „resurse umane-CV-uri” , „curricula de curs” sau „resurse tehnice” si nici in ce conditii scade punctajul aferent acestor factori si mai ales cu cat. De altfel, fara a oferi nici o explicatie in textul raportului procedurii nr. ■/23.11.2006 comisia de evaluare a acordat punctaj tehnic maxim tuturor ofertelor.

- autoritatea contractanta a incalcat prin stabilirea factorilor si ponderii din criteriul de atribuire si art. 15 alin. (3) din HG 925/2006, deoarece ponderea stabilita pentru fiecare factor de evaluare nu este fundamentata. Ghidul pentru atribuirea contractelor de achizitie publica, anexă la Ordinul

presedintelui ANRMAP nr. 155/2006, publicat in Monitorul Oficial nr. ■ bis din 2 noiembrie 2006 mentioneaza in capitolul 4 referitor la criteriile de atribuire a contractelor de achizitie publice urmatoarea prevedere imperativa: „ponderea pentru factorul de evaluare privitor la pretul ofertei trebuie sa fie mai mare decat cea aferenta celorlalti factori de evaluare utilizati”. In mod cu totul nejustificat autoritatea contractanta a incalcat si aceasta prevedere stabilind ponderea pretului ofertei la numai 30%.

Pentru toate motivele enumerate mai sus, datorate greselilor in aplicarea corecta a procedurii de catre autoritatea contractanta, Consiliul admite contestatia inaintata de SC ■ SRL, dispune anularea hotararii de desemnare ca si castigatoare a ofertei SC ■, dispune anularea procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achizitie publica de servicii „Program de instruire si certificare in domeniul informaticii in conformitate cu standardele ECDL- Certificatul European de conducere a Computerului” organizata de autoritatea contractanta ■. In cazul reluarii procedurii autoritatea contractanta are obligatia de a elimina neregulile prezentate in motivare.

**PRESEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactata in 3 (trei) exemplare originale, contine 3 (trei) file.