

DECIZIE
Nr. ■ BO2007_0218
Data: ■.2007

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.11.2006, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, având Cod Unic de Înregistrare ■, împotriva procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de „instrumentar medical Cod CPV 33162200” prin „cerere de oferte”, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă s-a solicitat constatarea nelegalității procedurii.

În baza documentelor depuse de părți
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE :

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, în calitate de autoritate contractantă ca fiind introdusă de o persoană fără calitate să formuleze contestația și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este executorie în conformitate cu dispozițiile art.280 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-a avut în vedere :

În fapt, în data de 22.11.2006, prin adresa nr. ■/22.11.2006, contestatorul este informat de autoritatea contractantă că în urma analizei ofertelor depuse în vederea atribuirii contractului de achiziție publică „instrumentar medical Cod CPV 33162200” din data de 20.11.2006 oferta

SC ■ SRL a fost declarată necâștigătoare, prețul oferit fiind mai mare decât cel al ofertei declarate câștigătoare.

Contestatorul, arată în contestație că „invocă pe cale de excepție nelegalitatea procedurii anunțului de intenție cu subscria SC ■ SRL cu sediul în ■ nefiind încunoștințați legal asupra desfășurării licitației de mai sus. Astfel, precizăm că nu am luat cunoștință nici despre licitația în sine, nici de procedura care a stat la baza atribuirii contractului de achiziție publică organizat în 20.11.2006.”

În continuare, contestatorul precizează ca autoritatea contractantă avea obligația de a-i pune la dispoziție date referitoare la procedura de atribuire și de a-i solicita depunerea de oferte și ca aceasta - cu toate că avea cunoștința de interesul SC ■ SRL de a participa la orice licitație - nu a întreprins demersuri pentru a o informa și nici nu exista nici un fel de anunț de participare prin care contestatorul să fi fost, indirect, informat, concluzionând că i s-a încălcat dreptul de participare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

În punctul de vedere comunicat CNSC, autoritatea contractantă precizează următoarele :

- având în vedere Nota privind determinarea valorii estimate a contractului de achiziție publică de „instrumentar medical CPV 33162200” , valoare situată sub pragul valoric prevăzut de art. 124 din OUG nr. 34/2006 s-a decis aplicarea procedurii de „cerere de oferte” pentru achiziționarea instrumentarului necesar;

- a transmis invitații de participare la 6 operatori economici : SC ■ SRL, SC ■ SRL; SC ■ SRL; SC Precisa SRL; SC ■ SRL; SC ■ SRL;

- pînă la data limită de depunere a ofertelor adică data de 20.11.2006 s-au primit oferte de la 3 operatori economici;

- pe data de 22.11.2006 s-a transmis comunicarea rezultatului procedurii participanților la „cererea de oferte”;

- dintr-o eroare regretabilă a fost transmisă o comunicare a rezultatului procedurii și către SC ■ SRL cu sediul în ■, operator economic care nu a fost invitat la procedura și care nici nu a depus oferta.

Autoritatea contractanta concluzioneaza ca depunerea contestatiei de catre SC ■ SRL cu sediul in ■ este neîntemeiată, deoarece potrivit OUG nr. 34/2006, ■ avea obligatia de a transmite invitatia de participare catre cel putin 3 operatori economici si sa primeasca cel putin doua oferte corespunzatoare.

Consiliul, analizand documentele aflate in dosarul cauzei, sustinerile partilor si legislatia in materie constata ca au fost respectate prevederile legale pentru atribuirea contractului de achizitie publica de furnizare de „instrumentar medical Cod CPV 33162200” prin „cerere de oferte” si anume prevederile art. 126 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „pina la data de 31 decembrie 2006 autoritatea contractanta are dreptul de a nu publica invitatia de participare in SEAP, cu conditia sa o transmita la catre cel putin 3 operatori economici” coroborate cu prevederile art. 130 din acelasi act normativ „ in cazul prevazut la art. 126 alin. (1), autoritatea contractanta are obligatia de a anula procedura de cerere de oferte daca, in urma transmiterii invitatiei de participare, nu au fost depuse cel putin doua oferte corespunzatoare” si anume : s-au trimis invitatii de participare la sase operatori economici si au fost depuse - potrivit Raportului de atribuire nr. ■/20.11.2006 - trei oferte admisibile iar SC ■SRL nefiind invitată sa depuna si nedepunand oferta nu are calitatea de a formula contestația. In aceste conditii Consiliul decide, in temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificari si completari prin Legea nr. 337/2006, sa respinga contestatia formulata de SC ■ SRL cu sediul in ■ si dispune continuarea procedurii de atribuire.

PRESEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactata in trei exemplare originale, contine 3 (trei) file.