

DECIZIE
Nr. ■ BO2007_0221
Data: ■.2007

Prin contestația, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 11.12.2006, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ■, cod fiscal ■, împotriva deciziei comisiei de evaluare prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, emise de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului „Modernizare pavilioane săli de clasă - ■”, s-a solicitat anularea acesteia.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestație, (filele 6-8 din dosarul cauzei) SC ■ SRL contestă decizia comisiei de evaluare a ofertelor de a declara oferta prezentată în cadrul procedurii de achiziție ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 80 alin. (1) din același act normativ.

Contestatorul precizează că a respectat prevederile art. 36 alin. (2), lit. a) din HG 925/2006 la care se face referire întrucât nu se regăsește în nici una din situațiile prevăzute la art. 33 alin. (3), la care face trimitere articolul respectiv, deoarece:

- oferta s-a depus cu încadrare în data și ora limită solicitate, respectiv 25.10.2006 orele 15⁰⁰,

- oferta a fost însoțită de garanția de participare prin prezentarea scrisorii de garanție bancară nr. ■ din 26.10.2006 în sumă de ■ ron, valabilă 90 zile.

De asemenea contestatorul consideră că nu se află sub incidența art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006 privind neacceptarea corecției erorilor aritmetice, deoarece, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, sunt prevăzute în ofertă două centrale identice pentru cele două pavilioane, iar oferta sa cuprinde pentru fiecare obiect valoarea de ■ RON distinct. Pentru susținerea acestor valori s-au înaintat formularele C11 - lista de utilaje pentru cele două pavilioane (filele ■ și ■ - volumul II al ofertei financiare a contestatorului).

Prin contestație, acesta reconfirmă realizarea lucrărilor ce lipsesc din oferta sa, respectiv art. 011 – RPCD08A1, 068 - CM06A1, 048 – cod 2602842 de la Pavilionul ■ și articolele 011 – RPCD08A1, 027 – RPC010, 047 – cod 2602842 și 053 – cod 2204363 de la Pavilionul ■, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și proiectul de execuție, fără a solicita valori suplimentare.

În ceea ce privește componența art. 004–RPCE16A1 – termoizolație polistiren expandat la cele două pavilioane, contestatorul precizează că materialele la care se face referire respectiv, dibluri plastic, profile soclu - ■ ml/mp fațadă, profile uși și ferestre ■ ml/mp fațadă, le-a considerat materiale mărunte și le-a comasat în prețul de procurare al materialelor explicitat aparte la art. 004 – cod 2602843 (fila ■ - volumul II al ofertei financiare a contestatorului, anexa ■ la dosarul cauzei).

Referitor la componența art. 005 – RPCJ49A1, consideră că este eronată asimilarea cu tencuiala Baumit deoarece în conformitate cu antemăsurătoarea – Refaceri – realizarea termosistemului și a finisajelor fațadei este structurată conform articolelor:

- RPCE16A1 - asim - termoizolație cu polistiren (art. 4)
- RPCJ49A1 - asim - tencuieli exterioare drișcuite fin peste termoizolație pentru finisare cu vinarom de exterior (art. 5)
- RPCR54B1 - zugrăveli exterioare cu vinarom.

În acest sens precizează că în cadrul art. RPCE16A1 - termoizolație cu polistiren a cotat inclusiv adezivul de lipire, armare plasă și plasă din fibră de sticlă, iar la art. RPCJ49 asim. a aplicat doar un strat de finisaj tip tinci în vederea pregătirii corespunzătoare a suprafețelor pentru execuția zugrăvelilor lavabile de exterior (fila ■ din dosarul cauzei). Concluzionând, consideră că operațiunile și materialele folosite la realizarea termosistemului cotate la cele două articole, corespund solicitărilor art. 005-RPCJ49A1 – tencuială ■.

În privința art. 042-RPCR37A1, menționează că această încadrare nu are în antemăsurătoare specificația asimilat și nu corespunde operației de lăcuire a streășinei pentru care a fost nominalizată, din consumurile normei reieșind vopsea de ulei în loc de lac incolor.

Contestatorul face precizarea că tehnologic poate executa lăcuirea în 3 straturi cu lac incolor așa cum a transmis prin analiza de preț de la punctul 11 al anexei la clarificări, înaintată cu adresa nr. ■ din 02.11.2006, cu încadrare în valoarea ofertată de ■ RON/mp (fila ■ din dosarul cauzei).

Referitor la specificațiile tehnice ale utilajelor oferite care nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, contestatorul face precizarea: „utilajele pe care le-am oferit vor îndeplini la montaj parametrii chiar îmbunătățiți, prevăzuți în fișele tehnice ale caietului de sarcini”.

Contestatorul solicită anularea deciziei comisiei de evaluare prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare și obligarea autorității contractante de a atribui execuția lucrărilor societății sale.

Față de contestație, în termenul legal prevăzut de art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, autoritatea contractantă a transmis la Consiliu punctul său de vedere asupra acesteia, înregistrat la CNSC sub nr. ■/13.12.2006.

Prin acesta, autoritatea contractantă precizează:

Referitor la primul motiv al contestației, se apreciază că SC ■ SRL face confuzie între oferta neconformă (oferta depusă în cadrul procedurii) și oferta inacceptabilă (oferta care se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1), lit. a) cu referire la art. 33, alin.(3) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare). În comunicarea privind rezultatul procedurii de licitație deschisă, comisia de evaluare face referire la prevederile art. 36, alin.(2), lit. a) din HG nr. 925/2006 și nu la prevederile art. 36 alin. (1), lit. a) din același act normativ (filele ■ și ■ din dosarul cauzei). Consideră aspectul prezentat de contestator ca fiind nefondat.

Referitor la afirmația „considerăm că nu suntem sub incidența art. 80 alin.(1) din HG 925/2006 privind neacceptarea corecției erorilor aritmetice”, autoritatea contractantă invocă formularul C3 – Centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări prezentat de contestator în ofertă pentru pavilionul ■ (fila ■ - volumul I al ofertei financiare a contestatorului, anexa ■ la dosarul cauzei) unde apare eroarea aritmetică, în sensul că devizul ofertă conține în mod eronat de două ori valoarea utilajelor, respectiv valoarea de ■ RON. Prin adresa nr. ■/31.10.2006 s-a solicitat ofertantului acceptul de a corecta eroarea aritmetică în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Prin adresa nr. ■/02.11.2006 ofertantul consideră că nu se impune corectarea erorii aritmetice, deoarece prin corectare s-ar înțelege că acesta va monta utilajele la

un singur pavilion. Din acest motiv comisia de evaluare a stabilit că oferta depusă de contestator este neconformă.

Referitor la respectarea cerințelor caietului de sarcini și a proiectului tehnic, autoritatea contractantă concluzionează că oferta prezentată de SC ■ SRL nu satisface cerințele caietului de sarcini constatând următoarele omisiuni și neconcordanțe:

Pavilionul ■ – la art. 011. RPCD08A1 – consolidare pereți cu geogriile – lipsă ■ mp; art. 004. RPCE16A1 – termoizolație polistiren expandat – lipsă ■ buc. dibluri de plastic, ■ m profil pentru soclu și ■ m profil pentru uși și ferestre; art. 005 RPCJ49A1 – tencuială Baunit conține în mod eronat un strat de tinci și lipsesc ■ mp adeziv pentru șpaclu, ■ mp plasă din fibră de sticlă, ■ mp grund Granopor și ■ mp tencuială Granopor; art. 042 RPCR 37A1 – vopsitul streșinilor cu lac transparent, conține în mod eronat un strat de vopsea și lipsesc ■ mp; art 048 – 2602842 – termoizolație polistiren extrudat lipsă ■ mp; art. 068 CM06A1 – geam simplu clar lipsă ■ mp.

Pavilion ■ – la art. 011. RPCD08A1 consolidare pereți cu geogriile lipsă ■ mp; art. 004. RPCE16A1 – termoizolație polistiren expandat – lipsă ■ buc. dibluri de plastic, ■ m profil pentru soclu și ■ m profil pentru uși și ferestre; art. 005 RPCJ49A1 – tencuială Baunit conține în mod eronat un strat de tinci și lipsesc ■ mp adeziv pentru șpaclu, ■ mp plasă din fibră de sticlă, ■ mp grund Granopor și ■ mp tencuială Granopor; art. 027. RPCO10 glaf interior din lemn lipsă ■ m; art. 041 RPCR37A1– vopsitul streșinilor cu lac transparent, conține în mod eronat un strat de vopsea și lipsesc ■ mp; art 047. 2602842 – termoizolație polistiren extrudat lipsă ■ mp; art. 053. 2204363 – mozaic din marmură albă vrac trecut în mod greșit și lipsește cantitatea de ■ m glaf de aluminiu.

În ceea ce privește specificațiile tehnice ale utilajelor oferite, urmare analizării fișelor tehnice înaintate de contestator cu adresa nr. ■/02.11.2006 (filele ■ și ■ din dosarul cauzei) comisia de evaluare a constatat:

- pentru cazanul de încălzire prin fișele tehnice din caietul de sarcini s-a solicitat presiune maximă de lucru de 6 bar, contestatorul oferind 4 bar iar pentru presiunea de probă de 9 bar, contestatorul a oferit 6 bar.
- pentru pompa de circulație s-a solicitat ca puterea maximă P1 să fie de 550W, contestatorul oferind 348 W.

Urmare a celor prezentate autoritatea contractantă solicită Consiliului constatarea legalității hotărârii emise de comisia de evaluare.

Față de pozițiile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește primul motiv al contestației referitor la faptul că contestatorul nu se regăsește în nici una din situațiile prevăzute la art. 33 alin. (3) din HG 925/2006, Consiliul constată că acesta face referire în mod eronat la prevederile art. 36, alin.(1), lit. a) din HG nr. 925/2006 și nu la prevederile art. 36 alin. (2), lit. a) din același act normativ, cum s-a precizat prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție nr. ■/30.11.2006 (filele ■ și ■ din dosarul cauzei). Consiliul consideră această critică nefondată.

Referitor la afirmația contestatorului precum că nu se află sub incidența art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006 privind neacceptarea corecției erorilor aritmetice, Consiliul constată că prin adresa nr. ■/02.11.2006 de răspuns la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, la punctul „C”, (fila ■ din dosarul cauzei) contestatorul precizează că este de acord cu corectarea propunerii financiare prin reducerea acesteia cu suma de ■ lei fără TVA, în situația în care se dorește montarea utilajelor la un singur pavilion. Motivația din contestație, conform căreia nu a înțeles la care din obiecte se referă reducerea de ■ lei fără TVA, este tardivă și fără sens, deoarece, la momentul primirii solicitării de clarificări din partea autorității contractante avea dreptul de a clarifica solicitarea. Nu poate să i se impute autorității contractante lipsa sa de diligență într-o informare corectă și completă. Din acest punct de vedere Consiliul consideră critica nefondată.

Referitor la nerespectarea cerințelor caietului de sarcini și a proiectului tehnic de către oferta prezentată de contestator, din conținutul adresei nr. ■/02.11.2006 de răspuns la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, (filele ■-■ din dosarul cauzei) Consiliul constată:

- recunoașterea din partea contestatorului a lipsei din oferta sa a articolelor: 011. RPCD08A1- ■ mp consolidare pereți cu geogriile și RPCD08A1- ■ mp; 068. CM06A1 –lipsă ■ mp geam simplu clar; 027. RPCO10 - ■ m glaf interior de lemn.

- afirmația conform căreia la poziția 047 –RPCE16A1 – pavilion 45.22.05 (fila ■ - volumul II al ofertei financiare a contestatorului, anexa ■ la dosarul cauzei) s-a luat în considerare că polistirenul extrudat se montează în două straturi este eronată întrucât cantitatea de ■ mp din extrasul de materiale (fila ■ - volumul II al ofertei financiare a contestatorului, anexa ■ la dosarul cauzei) se referă la ambele pavilioane, nu numai la pavilionul ■.

- afirmația conform căreia materialele dibluri plastic, profile soclu - ■ ml/mp fațadă, profile uși și ferestre ■ ml/mp fațadă, au fost considerate materiale mărunte și au fost comasate în prețul de procurare al materialelor explicitat aparte la art. 004 – cod 2602843 nu este fundamentată de contestator cu documente justificative

(oferta de preț de la furnizor pentru polistiren și analiza de constituire a prețului unitar).

- asimilarea componentei art. 005 - RPCJ49A1 cu tencuiala ■ este precizată prin detaliul prezentat în plan – A2 – Plan pavilion săli clasă (filele ■ și ■ din Caietele de sarcini – Secțiunea – Arhitectură, anexa ■ la dosarul cauzei), astfel, că afirmația contestatorului conform căreia asimilarea nu se regăsește în antemăsurătoare este eronată întrucât are obligația de a întocmi oferta conform caietului de sarcini iar planul menționat mai sus este componentă a acestuia. Mențiunea conform căreia cele două articole cotate, RPCE16A1 - asim - termoizolație cu polistiren și RPCR54B1 - zugrăveli exterioare cu vinarom, însumează operațiunile și materialele necesare nu este fondată, întrucât cele două analize de preț (fila ■ din dosarul cauzei) nu cuprind componentele conform detaliului mai sus menționat.

- textul aferent încadrării art. 042 – RPCR37A1 (fila ■ din Caietele de sarcini – Secțiunea – Arhitectură, anexa 2 la dosarul cauzei) preciza clar componența articolului, respectiv – „vopsitul streșinilor din lemn cu lac transparent în trei straturi cu soluții rezistente la UV”, deci ofertantul nu poate invoca necunoașterea conținutului articolului. În cazul în care considera că articolul respectiv nu este explicit trebuia să solicite în scris autorității contractante clarificarea acestuia, conform prevederilor art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește specificațiile tehnice ale utilajelor oferite, analizând fișelor tehnice ale acestora, existente în dosarul cauzei (filele ■ și ■ din dosarul cauzei), Consiliul constată neîndeplinirea cerințelor impuse pentru cazanul de încălzire cu referire la presiunea maximă de lucru de 6 bar, contestatorul oferind 4 bar și presiunea de probă de 9 bar, contestatorul oferind 6 bar. De asemenea pentru pompa de circulație s-a solicitat ca puterea maximă P1 să fie de 550W, contestatorul oferind 348 W.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006 conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar oferta prezentată de contestator prezintă multe omisiuni și neconcordanțe, urmare celor constatate, Consiliul consideră motivul contestației referitor la presupusa nerespectare a cerințelor caietului de sarcini drept neîntemeiat.

Întrucât conform art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006, oferta câștigătoare se stabilește *numai dintre ofertele declarate admisibile*, oferta contestatorului neîncadrându-se în această categorie, solicitarea sa de obligare a autorității contractante de a-i atribui execuția lucrărilor rămâne fără obiect.

Astfel că, în temeiul prevederilor alin. (2), (5) și (6) ale art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul, respinge contestația ca nefondată și dispune continuarea procedurii de achiziție publică „Modernizare pavilioane săli de clasă ■”.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file.