

DECIZIE
Nr. ■ BO2007_0224
Data: ■.2007

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 10.11.2006, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la Registrul comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva legalității deciziei comisiei de evaluare și a comunicării privind rezultatul procedurii, emise de SC ■ SRL cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii cerere de oferte organizată pentru atribuirea contractului de furnizare „Achiziție de echipamente de laborator”, s-a solicitat anularea acesteia și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația ca rămasă fără obiect.
Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestație, SC ■ SRL critică legalitatea deciziei comisiei de evaluare și a comunicării privind rezultatul procedurii deoarece autoritatea contractantă a încălcat pe parcursul întregului proces de atribuire o serie de articole din OUG nr. 34/2006 și din HG nr. 925/2006, astfel:

- se invocă încălcarea principiilor enunțate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, respectiv principiul transparenței, al tratamentului egal și nediscriminării, deoarece autoritatea contractantă a refuzat să pună la dispoziția SC ■ SRL documentația de atribuire, cu toate că aceasta și-a manifestat intenția de a participa la procedură încă din data de 11.10.2006 prin depunerea la sediul acesteia a unei scrisori de intenție. După mai multe demersuri a primit documentația cu două zile lucrătoare înainte de data limită de depunere a ofertelor, respectiv în data de 02.11.2006. Prin aceasta

s-au încălcat prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006 operatorul economic fiind în imposibilitate de a mai solicita clarificări la documentația achiziționată. De asemenea se invocă încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice prin adjudecarea unei oferte concurente, în condițiile în care SC ■ SRL a depus o ofertă mult mai avantajoasă din punct de vedere economic, iar din punct de vedere tehnic a oferit în proporție de 80% echipamente identice cu cele oferite de firma concurentă, 20% fiind echivalente sau superioare ca performanțe tehnice;

- consideră că s-a aplicat eronat procedura cerere de ofertă în condițiile în care contractul este finanțat în proporție de 75% din bugetul MAPDR, autoritatea contractantă având obligația aplicării regulilor privind licitația deschisă prevăzute la art. 31-39 din HG 925/2006.(art. 9 lit. c) din OUG nr. 34/2006);

- caietul de sarcini nu cuprinde informații privind căile de atac, clauze contractuale obligatorii și nici o descriere detaliată și completă a modului de acordare a punctelor de calitate pentru performanțele tehnice (se acordă 30 puncte fără a se preciza criteriile după care se acordă aceste puncte), încălcându-se prevederile art. 33 alin. (2) și art. 199 alin. (3) din OUG nr. 34/2006;

- stabilirea eronat a performanțelor tehnice din caietul de sarcini. De exemplu, în descrierea balanțelor s-a solicitat existența FACT în cadrul software și a celulelor de măsură monobloc, ambele caracterisitici fiind patentul firmei ■ reprezentată în mod exclusiv în România.

- autoritatea contractantă a încălcat în mod deliberat prevederile art. 67 din OUG nr. 34/2006, deoarece oferta câștigătoare a stat la baza întocmirii documentației de obținere a ajutorului financiar, fiind anexă la documentația depusă la MAPDR, anterior demarării procedurii de licitație.

În termenul legal prevăzut de art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, autoritatea contractantă, a transmis la Consiliu punctul său de vedere asupra contestației, înregistrat la CNSC sub nr. ■/11.12.2006.

Prin acesta, autoritatea contractantă comunică CNSC că a hotărât renunțarea la contractul de ajutor financiar nr. ■/25.08.2006 încheiat cu MAPDR ca urmare a schimbării posibilităților și priorităților de investiții. Renunțarea la contractul de ajutor financiar a fost comunicată atât firmelor participante prin adresele

■/07.12.2006 și ■/07.12.2006 cât și MAPDR prin adresa nr. ■/07.12.2006.

Întrucât nu s-a mai încheiat nici un contract de achiziție publică autoritatea contractantă consideră că, contestația nu mai are obiect.

Față de toate acestea Consiliul constată următoarele:

Referitor la criticile privind refuzul autorității contractante de a pune la dispoziția operatorului economic documentația de atribuire, alegerea procedurii de achiziție, conținutul documentației de atribuire respectiv caietul de sarcini, Consiliul consideră aceste critici tardive având în vedere data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, data de 02.11.2006, raportat la data transmiterii contestației la CNSC, respectiv data de 10.11.2006. Conform art. 272 alin. (3) contestația poate fi depusă în cel mult 5 zile de la data luării la cunoștință de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

În ceea ce privește critica referitoare la caracteristicile tehnice ale ofertei câștigătoare, din analiza documentelor prezentate în dosarul cauzei, Consiliul constată că oferta prezentată de câștigător este identică cu propunerea tehnică anexă la contractul de ajutor financiar nr. ■/25.08.2006, fapt pentru care consideră această critică întemeiată.

Deși contestația prezintă un motiv întemeiat, participarea la procedura de achiziție și declararea câștigătoare a ofertei unui operator economic care a participat la întocmirea documentației de atribuire, demersul autorității contractante, de reziliere a contractului de ajutor financiar încheiat cu MAPDR și implicit de a nu încheia contractul cu ofertantul declarat câștigător al procedurii de achiziție, are aceeași finalitate cu eventuala anulare a procedurii de către Consiliu.

Astfel, având în vedere faptul că prin decizia de reziliere a contractului de ajutor financiar încheiat cu MAPDR și implicit de a nu încheia contractul de furnizare cu ofertantul declarat câștigător al procedurii de achiziție, autoritatea contractantă a corectat eroarea de a declara câștigătoare o societate care a participat la întocmirea documentației de atribuire, Consiliul consideră contestația ca rămasă fără obiect.

Prin urmare, în temeiul prevederilor alin. (2) și (5) ale art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul respinge contestația ca rămasă fără obiect.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET



Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file.