

DECIZIE
Nr. ■ BO2007_0225
Data: ■.2007

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/16.11.2006, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■ înregistrată la Oficiul Comerțului cu nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei comisiei de evaluare privind stabilirea ofertei câștigătoare, emise de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii licitație deschisă organizată pentru achiziția de produse „Aparate de laborator poziția 2 – Difractometru de raze X”, s-a solicitat respingerea ofertei declarate câștigătoare ca inacceptabilă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca tardiv introdusă.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestație, SC ■ SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare o societate care nu îndeplinește condițiile de calificare pentru urm[toarele motive:

- nu s-a luat în considerare, nici la elaborarea caietului de sarcini nici la luarea deciziei contestate că difractometrul de raze X fiind generator de radiații ionizante este supus legislației de protecția muncii, prin legislația CNCAN, fiind declarată câștigătoare oferta firmei SC ■ SRL care, neavând ASR de produs și în special service autorizat în România nu poate asigura importul, instalarea și punerea în funcțiune a aparatului conform cerințelor caietului de sarcini. Dintre societățile participante la procedură firma SC ■ SRL era singura care asigura respectarea reglementărilor obligatorii

referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecția muncii conform HG 925/2006 art. 36, alin. (1), lit. d).

- prin semnarea contractului de achiziție cu firma SC ■ SRL „se acordă un CEC în alb importatorului”, neexistând siguranța că difractometrul va putea fi importat, livrat, instalat și utilizat.

- deși s-a solicitat, conform art. 188, alin. (1), lit. a) din OUG nr. 34/2006, lista principalelor livrări, nu s-a luat în considerare experiența în România.

- la desemnarea ofertantului câștigător singurul lucru care a fost luat în considerare a fost prețul. În hotărârea de atribuire nu se face nicio mențiune referitoare la corespondența ofertelor din punct de vedere tehnic.

SC ■ SRL critică de asemenea, încălcarea prevederilor art. 34 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, privind obligația autorității contractante de a cere ofertanților respectarea legislației de protecția muncii și a sănătății personalului care lucrează cu echipamentul.

În termenul legal prevăzut de art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, autoritatea contractantă a transmis la Consiliu punctul său de vedere asupra contestației, înregistrat la CNSC sub nr. ■/06.12.2006.

Prin acesta, autoritatea contractantă precizează:

- contestația formulată de SC ■ SRL este tardivă, motivat de faptul că acesta a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii de achiziție în data de 03.11.2006 și a depus contestația la CNSC în data de 16.11.2006 fiind înregistrată sub nr. ■, deci peste termenul de 10 zile prevăzut la art. 272 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

- în cazul respingerii excepției tardivității, contestația este nefondată, deoarece firma câștigătoare dispune de autorizație valabilă de securitate radiologică pentru aparatul oferit, iar la dosarul achiziției se află raportul tehnic de evaluare a ofertelor, întocmit de profesorul ■ din cadrul ■, beneficiara directă a acestor aparate.

În conformitate cu prevederile art. 278, alin.(1), Consiliul a verificat mai întâi excepția privind termenul de introducere a contestației, constatând tardivitatea acesteia.

Contestația este considerată tardivă deoarece aceasta a fost transmisă pe fax în data de 15.11.2006 conform confirmării de la fax și înregistrată la CNSC cu nr. ■/16.11.2006, peste termenul de 10 zile prevăzut la art. 272, alin. (2) din OUG nr. 34/2006, raportat la data luării la cunoștință despre rezultatul procedurii de achiziție,

respectiv 03.11.2006, data primirii comunicării rezultatului procedurii de achiziție.

Prin urmare, față de procedura de contestare prevăzută de OUG nr. 34/2006 prin învestirea CNSC, termenul de contestare a fost depășit raportându-ne la prevederile alin.(2) al art. 272. Pentru aceste motive, în temeiul art. 278, alin. (1), (5) și (6), Consiliul respinge contestația ca tardiv formulată și dispune continuarea procedurii de achiziție.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file.