

DECIZIE
Nr. ■ BO2007_0229
Data: ■.2007

Prin contestația nr. ■ din 06.11.2006, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 06.11.2006, depusă de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva procedurii de atribuire organizată de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică „Statie topografica si sistem de pozitionare geografica – 1 buc, cod CPSA 3320,33”, s-a solicitat anularea procedurii.

Prin contestația nr. ■ din 06.11.2006, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 07.11.2006, depusă de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva comunicării (adresei) nr. ■ din 31.10.2006 emisă de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în aplicarea procedurii de cerere de oferta organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Statie topografica si sistem de pozitionare geografica – 1 buc, cod CPSA 3320,33”, s-a solicitat anularea procedurii și returnarea garanției pentru participare.

În baza art. 49 și 50 Cod procedură civilă, SC ■ SRL cu sediul în ■, în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect "Statie topografica si sistem de pozitionare geografica – 1 buc, cod CPSA 3320,33", a depus la consiliu cererea de intervenție în interes propriu nr. ■ din 15.11.2006, înregistrată la consiliu cu nr. ■ din 16.11.2006, împotriva contestațiilor S.C. ■ S.R.L. nr. ■ din 06.11.2006 și S.C. ■ S.R.L. nr. ■ din 06.11.2006, intervenientul solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestațiilor formulate de către cei doi ofertanți ca nefondate și netemeinice, validarea ca legală a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, permiterea autorității contractante să încheie contractul cu ofertantul declarat câștigător.

Pentru soluționarea contestațiilor și a cererii de intervenție, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și ale art. 17 Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006:

- respinge ca inadmisibilă contestația depusă de S.C. ■ S.R.L. nr. ■ din 06.11.2006 deoarece solicitarea de anulare a procedurii de atribuire nu se încadrează în dispozițiile art. 255 alin. (5) din ordonanța de urgență evocată;

- respinge ca inadmisibil capatul de cerere referitor la anularea procedurii de atribuire din contestația depusă de S.C. ■ S.R.L. nr. ■ din 06.11.2006 deoarece solicitarea de anulare a procedurii de atribuire nu se încadrează în dispozițiile art. 255 alin. (5) din ordonanța de urgență evocată;

- respinge ca prematură solicitarea contestatoarei S.C. ■ S.R.L. referitoare la returnarea garanției de participare deoarece autoritatea contractantă nu și-a manifestat refuzul de returnare a acesteia.

În conformitate cu art. 52 C. proc. civ., consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC ■ SRL. În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, consiliul admite solicitarea din cererea intervenientului SC ■ SRL privind respingerea celor două contestații depuse. Respinge ca inadmisibile capetele de cerere de validare a legalității procedurii și de permitere a autorității contractante să încheie contractul de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestațiile formulate.

Prin contestația nr. ■ din 06.11.2006, S.C. ■ S.R.L., în calitate de participant la procedura de cerere de ofertă organizată de autoritatea contractantă ■ pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Stație topografică și sistem de poziționare geografică – 1 buc, cod CPSA 3320,33”, a atacat modalitatea de întocmire a caietului de sarcini și precizările cuprinse în acesta, modul de lucru al comisiei de evaluare în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor și în activitatea de evaluare a ofertelor depuse, solicitând consiliului „alegerea și

sustinerea comparativa a ofertelor de 5" asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini (nu s-au acceptat oferte alternative), oferta de 7" – descalificata" sau anulara procedurii si realuarea procedurii de achizitie.

In aplicarea dispozitiilor la art. 270 alin. (2) din Ordonanta de urgenta nr. 34/2006, consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ■ din 15.11.2006, comunicarea urmatoarelor informatii si documente:

- procedura de atribuire aplicată de către autoritatea contractantă;
- obiectul contestației, cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (5) din ordonanța de urgență amintită;
- actul sau actele autorității contractante pe care le considera ilegale;
- data la care a luat cunoștință despre actul sau actele autorității contractante pe care le contesta;
- motivarea în fapt a susținerilor relativ la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 35 și art. 36 din ordonanța de urgență amintită;
- alte mijloace de probă pe care se sprijină contestația și pe care înțelege să le folosească în sprijinul acesteia.
- dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (2) și (4).

Contestatoarea a transmis consiliului informatiile solicitate, prin adresa nr. ■ din 27.11.2006 inregistrata la consiliu cu nr. ■ din 27.11.2006. In raspunsul sau, contestatoarea precizeaza ca obiect al contestatiei sale anulara procedurii.

Prin contestația nr. ■ din 06.11.2006, S.C. ■ S.R.L., in calitate de participant la procedura de cerere de oferta organizata de autoritatea contractanta ■ pentru atribuirea contractului de achizitie publica „Statie topografica si sistem de pozitionare geografica – 1 buc, cod CPSA 3320,33”, a atacat modalitatea de intocmire a caietului de sarcini si precizarile cuprinse in acesta si modul de lucru al comisiei de evaluare in activitatea de evaluare a ofertelor depuse, solicitand consiliului anulara aplicarii procedurii pentru atribuirea contractului de achizitie publica.

In aplicarea dispozitiilor la art. 270 alin. (2) din Ordonanta de urgenta nr. 34/2006, consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ■ din 15.11.2006, comunicarea urmatoarelor informatii si documente:

- obiectul contestației, cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (5) din ordonanța de urgență amintită;
- actul sau actele autorității contractante pe care le considera ilegale;
- data la care a luat cunoștință despre actul sau actele autorității contractante pe care le contesta;

- motivarea în fapt a susținerilor relativ la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 35 și art. 200 din ordonanța de urgență amintită.
- alte mijloace de probă pe care se sprijină contestația și pe care înțelege să le folosească în sprijinul acesteia.
- dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (2) și (4).

Contestatoarea nu s-a conformat obligației legale netransmitând consiliului cele solicitate.

În aplicarea prevederilor art. 275 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■ din 15.11.2006, să comunice consiliului următoarele:

- copiile documentelor aflate în dosarul achiziției publice (art. 213 din ordonanță);
- copiile ofertelor depuse în aplicarea procedurii de atribuire;
- criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică stabilit;
- punctul de vedere al autorității contractante asupra contestațiilor formulate.

Autoritatea contractantă s-a conformat solicitării consiliului și a transmis punctul său de vedere asupra contestațiilor depuse, prin adresa nr. ■ din 30.11.2006 înregistrată la consiliu cu nr. ■ din 11.12.2006. De asemenea a transmis și copiile a o serie de documente din dosarul achiziției publice. Nu au fost depuse următoarele: nota privind determinarea valorii estimate a contractului de achiziție publică, invitațiile de participare transmise operatorilor economici, nota justificativă prevăzută la art. 5 din HG nr. 925/2006 privind alegerea procedurii de atribuire. Din cuprinsul ofertelor depuse de către operatorii economici în cadrul aplicării procedurii, autoritatea contractantă a transmis consiliului doar copiile propunerii tehnice și a celei financiare a SC ■ SRL.

Analizând cuprinsul contestațiilor depuse, consiliul reține următoarele aspecte expuse de către contestatoare:

Contestatoarea SC ■ SRL invocă încălcarea, de către autoritatea contractantă, a următoarelor prevederi din ordonanța de urgență nr. 34/2006: art. 33 alin. (1), art. 35 alin. (5), art. 35 alin. (6) lit.b) și menționează faptul că, „în conformitate cu legea în vigoare nu se putea efectua un tabel comparativ între ofertanți atâta timp cât s-a luat în calcul o ofertă care nu corespundea din punct de vedere al caracteristicilor tehnice, respectiv unde se impune precizia de 5” care, în primul rând nu a fost respectată exact de firma declarată castigatoare”. Mai mult, susține contestatoarea, la citirea ofertelor, membrii comisiei de evaluare au reținut că pret ofertat pentru produsele prevăzute în propunerea financiară a SC ■ SRL, fără a ține seama de mențiunea finală din oferta financiară care prevedea o reducere de 10% pentru învățământ.

In urma solicitarii de completari pe care consiliul a formulat-o catre contestatoare, aceasta reitereaza faptul ca au fost incalcate prevederile art. 35 alin. (5) si art. 35 alin. (6) lit. b). SC ■ SRL mentioneaza ca identifica urmatoarele acte ale autoritatii contractante ca fiind emise cu incalcare dispozitiilor legale: caietul de sarcini in a carui intocmire au fost incalcate dispozitiile articolelor amintite, centralizatorul de preturi, adresa nr. ■ din 31.10.2006 prin care autoritatea contractanta comunica rezultatul aplicarii procedurii de atribuire.

Astfel, in caietul de sarcini s-a specificat clar ca se urmareste, pentru echipamentul ofertat o precizie de 5" (in sistem sexagesimal) care inseamna 1,5 mgon (in sistemul centesimal). Tot in caietul de sarcini s-a specificat gresit 5" (2 mgon). In urma unei solicitari telefonice autoritatea contractanta a precizat ca se doreste o precizie de 5" si nu una mai slaba, nefiind nevoie sa se faca mentiuni in scris. Contestatoarea mentioneaza ca urmareste sa demonstreze faptul ca precizia de 7", specificata de catre ofertantul castigator in propunerea sa tehnica, este mult mai slaba si ca astfel se justifica si pretul mai mic al acelei oferte.

Referitor la centralizatorul de preturi, contestatoarea reitereaza faptul ca, in acest document, nu s-a retinut pretul final prevazut in propunerea sa financiara, pret calculat prin aplicarea reducerii de 10% pentru invatamant. Nu se specifica nici o motivare in fapt si in drept referitor la considerarea ca nelegala a adresei nr. ■ din 31.10.2006. Nu se solicita consiliului anulara vreunuia dintre actele pe care contestatoarea le considera a fi emise cu incalcare dispozitiilor legale in materia achizitiilor publice.

De asemenea, contestatoarea SC ■ SRL, retine faptul ca in aplicarea procedurii de cerere de oferta, autoritatea contractanta a incalcat unele prevederi ale ordonantei de urgenta nr. 34/2006 (art. 200 si 35) si retine faptul ca, in mod gresit oferta declarata castigatoare a fost admisa, in propunerea sa tehnica ofertantul castigator prevazand un produs cu caracteristici tehnice diferite de cele precizate in caietul de sarcini. (o precizie unghiulara de 7", spre deosebire de 5" cum era prevazut in caietul de sarcini.) Este redat in cuprinsul contestatiei textul art. 35 din ordonanta fara a se motiva in fapt incalcare acestor dispozitii normative.

Mai mult, contestatoarea retine ca, in comunicarea privind rezultatul aplicarii procedurii de atribuire nu s-au specificat avantajele relative ale ofertei declarate castigatoare fata de ofertantul necastigator. In consecinta, contestatoarea solicita anulara aplicarii procedurii pentru atribuirea contractului de achizitie publica.

In punctul sau de vedere asupra contestatiilor depuse, autoritatea contractanta, ■, precizeaza urmatoarele:

Ca o exceptie preliminara considera ca cele doua contestatii nu indeplinesc cerintele legale cu privire la forma acestora in urmatorul

sens:

- nerespectarea prevederilor art. 270 alin. 1 lit. d, e –privind obiectul contestatiei- solutia care trebuie pronuntata de catre consiliu si motivarea in fapt si in drept considerata de catre aceasta necorespunzatoare. Prin reiterarea textelor de lege, dar neinterpretarea acestora la situatia de fapt, ci doar copierea acestora in cadrul contestatiilor nu sunt indeplinite cerintele legale ale art. 270 alin. 1;
- continutul contestatiilor este format din texte de lege reluate din O.U.G. nr. 34/2006 si intrebari adresate consiliului si/sau autoritatii contractante, aceasta modalitate de prezentarea a acestor contestatii fiind contrara legii si incalcand cerintele de forma.

Se solicita astfel respingerea contestatiilor pe cale de exceptie.

Referitor la sustinerile contestatoarelor cu privire la incalcarea de catre autoritatea contractanta a o serie de dispozitii cuprinse in ordonanta, aceasta isi motiveaza in fapt solicitarea de respingere a fiecareia dintre sustinerile contestatoarelor.

Cu privire la necorespondenta aparuta la editarea specificatiilor tehnice din caietul de sarcini, necorespondenta reclamata de catre ambele contestatoare, autoritatea contractanta admite inadvertenta identificata intre cele doua valori ale preciziei/deviatiei unghiulare ale statiei totale si precizeaza ca aceasta nu a fost semnalata de nici una dintre firmele care au participat la procedura de cerere de oferta si nu a fost remarcata nici de expertii tehnici ai comisiei, operatorii economici insusindu-si caietul de sarcini. Se mentioneaza ca ambiguitatea creata a fost alimentata de faptul ca in toate prospectele firmelor producatoare, atat precizia unghiulara, cat si rezolutia minima afisata este definita prin trei unitati de masura ("", gon si mil), in cazul celei din urma neexistand o relatie univoca de transformare intre secunde ("") si gon. In aceasta situatie, dupa verificarea respectarii caietului de sarcini prin scrisoarea de precizari suplimentare solicitate, comisia nu a putut decat sa constate ca firma SC ■ SRL, ca si ofertantii contestatori, a respectat caracteristicile tehnice minime solicitate in caietul de sarcini.

Totusi, pentru remedierea ambiguitatii si stingerea conflictului existent, ■ sustine anularea procedurii de atribuire si, in limita fondurilor ramase disponibile, refacerea ulterioara a acesteia. Autoritatea contractanta solicita, in final, respingerea contestatiilor efectuate de cele doua firme si anularea, in vederea reluarii, procedurii de atribuire a cererii de oferta, pentru remedierea ambiguitatii semnalate tardiv de catre cele doua firme.

SC ■ SRL a depus la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor o cerere de intervenție în interes propriu în cauză, solicitând pe de o parte admiterea cererii de intervenție, respingerea contestațiilor ca nefondate si netemeinice si validarea ca legala a

procedurii de atribuire a contractului de achizitie publica, precum si permiterea autoritatii contractante la incheierea contractului cu ofertantul declarat castigator.

Intervenientul sustine ca aceste contestatii au fost formulate cu neindeplinirea cerintelor de forma prevazute de dispozitiile art. 270 alin. 1 lit. d, e si solicita respingerea acestora pe cale de exceptie. Mai sunt trecute in sustinere si o serie de motive de fapt si de drept urmare carora contestatiile formulate sunt netemeinice.

Din examinarea materialului probator administrat aflat la dosarul cauzei, consiliul reține următoarele:

Cu toate ca respectivele contestatii au fost formulate impotriva documentatiei de atribuire (caietul de sarcini) utilizata de autoritatea contractanta, ca urmare a analizarii solicitarii contestatoarelor consiliul observa ca obiectul contestatiilor nu vizeaza actele atacate de contestatoare. In redactarea actuala, obiectul contestatiilor nu se refera la niciun act al autoritatii contractante, astfel cum este acesta definit la art. 255 alin.4 din ordonanta. Procedura de atribuire, in integralitatea sa nu poate fi asimilata unui act al autoritatii contractante, in conceptia art. 3 lit.ș din ordonanta, aceasta reprezentand etapele care trebuie parcurse de autoritatea contractanta si de catre ofertanti pentru ca acordul partilor privind angajarea in contractul de achizitie publica sa fie considerat valabil.

Nu poate forma obiect al unei contestatii, solicitarea adresata consiliului de anulare a procedurii de achizitie, deoarece excede vadii cadrul instituit prin art. 255 alin.5 din ordonanta, potrivit caruia obiectul contestatiei poate fi, dupa caz: anularea unui act, obligarea autoritatii contractante de a emite un act, obligarea autoritatii contractante de a lua orice alte masuri necesare pentru remedierea actelor ce afecteaza procedura de atribuire. Nu s-ar putea sustine nici ca anularea procedurii ar reprezenta o masura de remediere, deoarece efectele ei nu sunt de remediere a procedurii (in vederea unei posibile salvari si continuari a ei), ci de stopare a acesteia. Pentru acest motiv solicitarile in discutie sunt inadmisibile. Solutia expusa putea fi evitata daca in raspunsul sau, inregistrat la consiliu cu nr. ■ din 27.11.2006, contestatoarea S.C. ■ S.R.L. isi preciza obiectul contestatiei in acord cu art. 255 alin.5, asa cum i-a fost pus in vedere de catre consiliu si daca S.C. ■ S.R.L., cea de a doua contestatoare, isi indeplinea obligatia, pusa in vedere de catre consiliu prin adresa nr. ■ din 15.11.2006, de a-si completa contestatia cu elementele lipsa, inclusiv aceea de a-si formula obiectul contestatiei cu incadrarea acestuia in dispozitiile art. 255 alin. 5 din ordonanta. Avand in vedere toate acestea, in baza art. 278 alin. (5) din ordonanta, consiliul va respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere prin care se solicita anularea procedurii de atribuire.

Referitor la capatul de cerere al contestatoarei S.C. ■ S.R.L.

privitor la returnarea garantiei de participare, in baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, consiliul urmeaza a-l respinge ca prematur formulat avand in vedere faptul ca autoritatea contractanta nu si-a manifestat refuzul de returnare a acesteia.

În baza art. 278 alin. (1) si (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, pentru considerentele expuse mai sus, consiliul va admite solicitarea din cererea intervenientului SC ■ SRL privind neindeplinirea conditiilor de catre cele doua contestatii depuse si le va respinge.

Capatul de cerere de validare ca legala a procedurii nu se incadreaza in dispozitiile art. 255 alin. (5) din ordonanta de urgenta, iar solicitarea pronuntarii asupra legalitatii actelor, operatiunilor si procedurilor, conform art. 282, apartine numai autoritatii contractante.

In privinta capatului de cerere de permitere a autoritatii contractante sa incheie contractul, consiliul constata ca acesta este, de asemenea, inadmisibil, o astfel de permisiune nefiind necesara si ceruta de lege.

Nu se va proceda la analiza pe fond a cauzei.

Privitor la solicitarea autoritatii contractanta adresata consiliului in sensul anularii procedurii de atribuire, consiliul constata ca nu este competent sa solutioneze o astfel de solicitare din partea autoritatii contractante, aceasta, potrivit dispozitiilor art. 209 alin. 1 din ordonanta de urgenta nr. 34/2006 avand dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achizitie publica, daca ia aceasta decizie, de regula, inainte de data transmiterii comunicarii privind rezultatul aplicarii procedurii de atribuire si ,oricum, inainte de data incheierii contractului, si numai in cazurile expres prevazute de actul normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 8 (opt) file.