

DECIZIE
Nr. ■ BO2007_0231
Data: ■.2007

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 22 noiembrie 2006, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei comisiei de atribuire constituite de ■, cu sediul în ■, în calitate de Autoritate contractantă în cadrul procedurii de achiziție publică prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare organizată pentru achiziția de produse: „unit clinic dentar-20 bucăți, unit preclinic pentru simulare-25 bucăți, fantome cu cap și dinți demontabili-30 bucăți” , s-a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei sale ca neconforme.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată și dispune anularea procedurii.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Contestatorul, urmare a respingerii ofertei sale, considerată de comisia de evaluare a ofertelor drept neconformă întrucât a constatat lipsa unor documente obligatorii conform caietului de sarcini, a înaintat CNSC, contestația amintită. Prin contestație, se critică decizia Autorității contractante, precizându-se că documentele lipsă din oferta sa sunt suplinite de prezența unora echivalente. Sunt invocate în sprijinul afirmațiilor sale prevederile art. 36, 38 și 198 din OUG nr. 34/2006 precum și art. 8 din HG nr. 925/2006, ce fac referire la definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice, precum și la interdicția de a se restricționa participarea la procedură prin cerințe minime de calificare nerelevante sau alese disproporționat în raport

cu contractul de achiziție.

Mai mult, contestatorul amintește că după depunerea ofertei, aceasta fiind considerată conformă, a fost invitat la negociere, însă ulterior, pentru motive de neconformitate, a fost respinsă.

Apreciază că oferta sa a avut prețul cel mai avantajos, dintre cele prezentate în procedura contestată.

În dovedirea celor invocate, contestatorul atașează la cererea principală, un set de documente, respectiv corespondența cu autoritatea contractantă și copia ofertei sale.

Pentru motivele amintite mai sus, contestatorul solicită anularea deciziei comisiei de evaluare privind respingerea ofertei sale.

Autoritatea contractantă comunică punctul său de vedere la contestație (adresele nr. ■/30.11.2006 și ■/04.12.2006-fax) solicitând respingerea acesteia mai întâi ca tardivă și ulterior ca nefondată. Odată cu acestea comunică dosarul achiziției publice. Aduce la cunoștință, de asemenea, faptul că a finalizat procedura de atribuire prin încheierea contractului cu ofertantul desemnat câștigător. Atașează documentelor sale copia contractului nr. ■/08.11.2006, având drept cocontractant pe SC ■ SRL.

Solicitând în subsidiar cererii de constatare a tardivității contestației, respingerea ei ca nefondată, autoritatea contractantă precizează că deși în cursul etapei de evaluare a ofertelor este posibil ca anumite aprecieri ale comisiei de evaluare cu privire la capacitatea tehnică a ofertantului-contestator (lipsa unor certificări) să fie eronate, acestea nu pot influența decizia finală, respectiv excluderea ofertei ca neconformă cu cerințele caietului de sarcini. Arată deasemenea că oferta tehnică a contestatorului nu este completă, indicând specificațiile 1.4.6. , 1.7.1. , 1.7.2. , 1.7.3. , 2.9. , 5.3.1. , 5.3.2. pentru care lipsește precizarea modului de influențare a prețului. Mai mult acestea sunt oferite cu mențiunea „la cerere” și nu ca o ofertă expresă, ceea ce îndreptățește comisia să considere că acest termen poate fi înțeles în sensul că nu sunt incluse. Se arată totodată că în oferta contestatorului pentru poziția 1.5. pedala de picior...., nu sunt menționate specificațiile tehnice ale acesteia. Astfel că, pare drept lipsită de interes contestația formulată, în condițiile în care soluționarea ei nu ar conduce la atribuirea contractului de achiziție.

În susținerea argumentelor amintite, autoritatea contractantă arată, în continuare, că:

- modul de redactare a ofertei contestatorului nu este conform cu cerințele, paginile nefiind numerotate și semnate;
- nu a fost respectată cerința pct. 6 „Documente care însoțesc oferta”;
- avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății nu este conform solicitărilor: „...activitățile de REPARARE, VERIFICARE ȘI PUNERE ÎN FUNCȚIUNE menționează NU...”;
- firma producătoare a componentei unit dentar Fiting oferă garanție 1 an și doar assemblează produsul;

-din documentul Experiență similară reiese că ofertantul nu a echipat spitale sau clinici universitare.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că, întrucât contestatorul nu a făcut referire în cuprinsul contestației sale la cele menționate în referatul nr. ■/2006 ce a însoțit comunicarea rezultatului procedurii, privind aspectele tehnice ale ofertei, se subînțelege că acesta și-a însușit aprecierile. De asemenea, certificatul de înregistrare a dispozitivului invocat de contestator, nu se regăsește în oferta originală înaintată de acesta.

Față de toate cele amintite și documentele depuse, Consiliul constată cele ce urmează.

Analizând excepția de tardivitate invocată de autoritatea contractantă, constată că aceasta este neîntemeiată motiv pentru care o respinge. Contestația este considerată înaintată în termenul legal, ea fiind depusă, conform recipisei poștale (fila ■ a prezentului dosar) la 17.11.2006, raportând această dată, la data comunicării prin fax a rezultatului și nu la cea de înregistrare a contestației la CNSC.

Față de motivul principal al contestației referitor la motivarea de către comisia de evaluare a deciziei luate în cazul său, bazată inclusiv pe nerespectarea de către ofertant a condițiilor enunțate în caietul de sarcini privind dovada îndeplinirii standardelor ISO 13.485/96, ISO 14.971/00, IEC 61.157/92, IEC 60601 1-2-37/01, Consiliul îl apreciază întemeiat. De altfel, chiar autoritatea contractantă prin punctul său de vedere, exprimat în adresa nr. ■/2006, admite posibilitatea erorii în aprecierea asupra îndeplinirii condițiilor amintite. Asupra aprecierilor autorității contractante cu privire la lipsa unor mențiuni din ofertă, cu referire la interpretarea termenului „la cerere” în sensul termenului „nu” utilizat în documentație, Consiliul consideră nefondată poziția comisiei de evaluare. Aceasta are obligația de a solicita clarificările necesare evaluării fidele a ofertelor, conform art. 78 din H.G. nr. 925/2006, nefiindu-i permise interpretări precum cele din cauza de față.

Sușinerile expuse în punctul de vedere, pentru completarea răspunsului față de motivul principal al contestației, referitoare la modul de redactare a ofertei, lipsa elementelor de individualizare a acesteia-semnătură și ștampilă-lipsa experienței similare, etc. (filele ■-■ ale punctului de vedere) sunt nu doar nefondate ci chiar neavenite, întrucât acestea nu au fost menționate în raportul procedurii sau în documentele anexă acestuia-referatele de evaluare. Drept pentru care ele nu pot fi luate în discuție la acest moment, după evaluarea și comunicarea rezultatului procedurii.

Față de susținerea autorității contractante privind finalizarea procedurii prin încheierea contractului de achiziție, Consiliul constată

că aparent contestația este inadmisibilă nefiind notificată de către contestator, conform art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Cum însă contestația a fost înaintată la o dată ulterioară încheierii contractului, notificarea acestui demers nu ar fi avut oricum finalitatea prevăzută de lege - art. 277 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv suspendarea și constatarea nulității contractului. Astfel că, în cauza de față, este lipsită de interes situația referitoare la lipsa notificării autorității contractante despre înaintarea contestației.

Din oficiu, în temeiul prevederilor alin. (2) și (3) ale art. 278, Consiliul analizând modul de organizare a procedurii constată că aceasta a fost în mod eronat aleasă pentru a se desfășura prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare. Motivarea alegerii procedurii, conform notei justificative nr. ■/27.09.2006, prin invocarea unor motive de extremă urgență determinate de evenimente imprevizibile, neimputabile autorității contractante, amintindu-se despre obținerea cu întârziere a fondurilor, nu poate fi întemeiată. Este bine cunoscut că planul de achiziții este un document ce trebuie întocmit la începutul anului bugetar, iar obținerea fondurilor se face doar la solicitarea adresată ordonatorilor principali de credite. Prin urmare, în cauza de față evenimentul era mai mult decât cunoscut, iar dacă luăm în discuție și memoriul de necesitate întocmit înaintea notei justificative cu 23 zile, respectiv documentul cu nr. ■/04.09.2006, în care se menționa repartizarea sumelor necesare derulării achiziției, Consiliul apreciază că justificarea alegerii procedurii s-a făcut în mod abuziv, cunoscându-se momentul de debut al procedurii. De altfel, modul ulterior de derulare a procedurii a fost influențat în mod decisiv de această alegere eronată, contrară prevederilor art. 20 din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, deși autoritatea contractantă justifica alegerea procedurii pe urgența derulării ei, prin scurtarea termenelor, este de neînțeles motivul pentru care aceasta a procedat la transmiterea unui anunț de intenție, nenecesar, demers care a întârziat etapele, iar invitațiile de participare au fost inițiate abia în 02.10.2006.

Se pare că autoritatea contractantă s-a aflat în eroare inclusiv la momentul întocmirii documentației. Astfel, la art. III.2 (sunt două articole III.2, fiecare cu alt conținut) din Fișa de date a achiziției, Legislația aplicată: nu este menționată complet legislația în vigoare privind achizițiile publice, folosindu-se o sintagmă „.....;HG /2006, după caz, alte acte normative,”.

Procedând în această manieră, autoritatea contractantă a limitat în mod nejustificat participarea și altor operatori economici interesați, încălcând astfel principiile nediscriminării, transparenței și eficienței utilizării fondurilor publice consacrate de art. 2 al OUG nr. 34/2006.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (6) al art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de

concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul admite în parte contestația și anulează procedura de atribuire contestată.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.