

DECIZIE
Nr. ■ BO2007_0237
Data: ■.2007

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/06.12.2006, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva hotărârii de atribuire , emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări „extindere și modernizare sediu administrativ ■ cod CPSA 4521, s-a solicitat anularea hotărârii de atribuire și obligarea comisiei de evaluare de a desemna oferta S.C. ■ S.R.L. ca fiind câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Se admite, în parte, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■.

Se respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea comisiei de evaluare de a desemna câștigătoare oferta depusă de S.C. ■ S.R.L.

Se dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L., prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.432/06.12.2006, critică hotărârea comisiei de evaluare de a declara câștigătoare oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., în pofida faptului că, după cum consideră contestatoarea, oferta sa era mai avantajoasă din punct de vedere economic, criteriu de atribuire stabilit de către autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire.

În susținerea contestației, se arată următoarele:

S.C. ■ S.R.L. a prevăzut, în oferta sa, suma de ■ Ron, în timp ce S.C. ■ S.R.L. a oferit ■ Ron, ceea ce, în opinia contestatoarei reprezintă oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. Se invocă faptul că acest criteriu, despre care s-a făcut vorbire mai sus, este stipulat în "Fișa de date a achiziției", la cap. VI.

Este contestată comunicarea rezultatului procedurii, prin care autoritatea contractantă înștiințează în legătură cu faptul că oferta S.C. ■ S.R.L. a fost declarată câștigătoare. În comunicarea invocată, se motivează că S.C. ■ S.R.L. nu a realizat cifra medie de afaceri solicitată prin fișa de date a achiziției precum și că nu a fost prezentată anexa nr.1 din Legea nr. 346/2004, drept pentru care a fost descalificată, ceea ce contestatoarea consideră o încălcare a prevederilor legale.

Se arată, în contestație, că prin înscrierea prețului oferit în procesul verbal de deschidere a ofertelor, comisia a procedat la evaluarea acestora, pe cale de consecință s-a considerat oferta sa calificată.

Pentru aceste considerații, contestatoarea critică decizia comisiei de evaluare de a declara oferta S.C. ■ S.R.L., drept câștigătoare.

Contestatoarea învederează asupra faptului că, din procesul verbal de deschidere a ofertelor rezultă lipsa unor documente de eligibilitate pe care societatea comercială declarată câștigătoare avea obligația să le prezinte, respectiv certificatul fiscal privind plata taxelor fiscale și certificatul ISO 14001.

În susținerea celor prezentate, contestatoarea a anexat, în copie, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, încheiat în data de 24.11.2006 și fișa de date a achiziției.

Prin punctul de vedere referitor la contestație, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/07.12.2006, autoritatea contractantă remarcă faptul că, formal, contestația nu respectă cerințele prevăzute la art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, respectiv nu sunt consemnate codul unic de înregistrare al persoanei juridice contestatoare, sediul autorității contractante, procedura de atribuire. De asemenea, se învederează faptul a fost formulată contestația numai de către S.C. ■ S.R.L., deși oferta s-a făcut în asociere cu S.C. ■ S.R.L..

Referitor la criticile adresate, de către contestatoare, comisiei de evaluare, autoritatea contractantă precizează că, în procesul verbal de deschidere a ofertelor au fost consemnate toate elementele cuprinse în ofertele depuse, aspecte formale care nu au implicat o evaluare a ofertelor. De asemenea, se arată că, S.C. ■ S.R.L. a prezentat un număr de trei plicuri: documente de calificare, propunere tehnică, propunere financiară, dar, în plicul care trebuia să conțină oferta tehnică, se aflau documnete de calificare.

În ceea ce privește certificatul de atestare fiscală, autoritatea contractantă arată că a solicitat prin fișa de date a achiziției doar certificat constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile la plata impozitelor și taxelor către stat, document prezentat de către societatea declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă, arată că S.C. ■ S.R.L. a prezentat confirmarea de certificare privind sistemul de management al calității (ISO 9001) și a sistemului de management de mediu (ISO 14001), în dosarul cu documente de calificare, la pagina ■. De altfel, în anexa nr. ■ la procesul verbal de deschidere a ofertelor este menționat DA în dreptul acestui document care cuprinde ambele certificări.

Se face expres precizarea că, ofertele nu au fost evaluate în cadrul ședinței de deschidere și nu s-au luat decizii, ci doar au fost consemnate înscrisurile din acestea. Ulterior, în aceeași zi, comisia a procedat la verificarea documentelor depuse, din punct de vedere al îndeplinirii criteriilor de calificare etapă la care s-a constatat că S.C. ■ S.R.L. în asociere cu S.C. ■ S.R.L. nu realizează cumulativ cifra medie de afaceri de ■ RON solicitată prin Fișa de date a achiziției. Autoritatea contractantă consemnează că, contestatoarea nu a depus Anexa nr.1 din Legea nr.346/2004 pentru a face dovada că beneficiază de posibilitatea de a prezenta o cifră de afaceri redusă cu 50%. Dat fiind faptul că, în fișa de date a achiziției s-a consemnat faptul că ofertanții care nu îndeplinesc unul sau mai multe criterii de calificare, vor fi descalificați, autoritatea contractantă consideră legală măsura descalificării contestatoarei.

În punctul de vedere la contestație se arată că, după etapa de calificare/selectare a ofertanților rămânând unul singur, respectiv S.C. ■ S.R.L., s-a procedat la verificarea ofertei tehnice și a celei financiare.

Autoritatea contractantă face mențiunea, față de susținerile din contestație că, criteriul oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic nu înseamnă oferta cu prețul cel mai scăzut, așa cum face confuzie contestatorul.

Față de cele arătate, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. și solicită respingerea ei.

În dovedirea celor afirmate, autoritatea contractantă a anexat, în copie, următoarele documente: Aviz CTE nr.84/17.10.2006, Declarații privind cifra medie de afaceri pentru S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L., Proces verbal de deschidere, Raport procedură, Proces verbal intermediar, Fișa de date a achiziției, Comunicarea nr. ■/29.11.2006, Confirmare certificare ISO 9001 și ISO 14001 pentru S.C. ■ S.R.L..

Cu adresa nr. ■/18.01.2007 Consiliul a solicitat autorității contractante, în baza art. 275 alin.1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu

modificările ulterioare, transmiterea dosarului achiziției publice cuprinzând toate documentele emise în cadrul procedurii, în baza cărora să poată decide în cauză.

Față de toate acestea, Consiliul constată următoarele:

Din analiza dosarului achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă, cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/23.01.2007, rezultă că procedura de atribuire a contractului de lucrări a fost demarată prin transmiterea unui anunț de participare, care a fost publicat în Monitorul Oficial al României nr. ■ din 26.10.2006.

Au depus oferte: S.C. ■ S.R.L. – S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L.

Din procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/24.11.2006, Consiliul reține că, datorită faptului că au fost depuse după termenul de decădere, ofertele S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ SRL au fost respinse, conținutul celorlalte două fiind consemnat în documentul menționat mai sus.

În Raportul procedurii de atribuire nr. ■/29.11.2006 se consemnează faptul că S.C. ■ S.R.L. în asociere cu S.C. ■ S.R.L. au fost respinși, deoarece nu reținează cifra de afaceri solicitată în fișa de date a achiziției, acesta fiind un criteriu de calificare.

Consiliul respinge susținerile contestatoarei referitoare la faptul că, odată consemnată oferta în procesul verbal de deschidere a ofertelor, se consideră ofertantul calificat. În conformitate cu art. 33 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, în procesul verbal se consemnează elementele principale ale fiecărei oferte. În conformitate cu art. 33 alin. 3, ale aceluiași act normativ singurele oferte care se pot respinge la această etapă a procedurii sunt cele care au fost depuse după data și ora limită de depunere sau cele care nu sunt însoțite de garanția de participare, așa cum a fost solicitată în documentația de atribuire.

Se reține ca nefondată afirmația contestatoarei conform căreia cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic este cea care are prețul cel mai mic, acest aspect fiind reglementat de art. 198 și 199 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare.

Consiliul consideră îndreptățită decizia comisiei de evaluare de a elimina, pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare/selecție, S.C. ■ S.R.L., deoarece această sancțiune a fost prevăzută în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.5.

Din analiza documentelor depuse de către S.C. ■ S.R.L., Consiliul constată că nu au fost depuse certificatele ISO 9001 și ISO 14001, așa cum s-a solicitat la punctul IV.5 din fișa de date a achiziției. Documentele depuse de aceasta nu constituie dovezi că operatorul economic lucrează în sistem de asigurare a calității. Conform aceleiași prevederi, în baza căreia a fost descalificată contestatoarea,

Consiliul concluzionează că nici S.C. ■ S.R.L. nu a îndeplinit un criteriu de calificare, în speță cel referitor la standardele de asigurare a calității. Se reține astfel ca întemeiată susținerea contestatoarei, cu privire la acest aspect.

În baza art. 278 alin.3 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul se sesizează, din oficiu, în legătură cu faptul că, s-au utilizat ca factori de evaluare, criteriile de calificare, după cum urmează: punctele IV.4., IV.5. de la capitolul IV "Criterii de calificare și selecție", se regăsesc la punctele 2 și 3 de la capitolul VI, iar punctul 6 (experiență similară) de la capitolul VI este, de asemenea, criteriu de calificare și nu poate fi utilizat drept factor de evaluare așa cum în mod greșit s-a procedat. În acest caz, sunt incidente prevederile art. 15 din H.G. nr. 925/2006, conform căruia autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza cerințele referitoare la calificare, ca factori de evaluare.

Față de cererea formulată în contestație, de a obliga autoritatea contractantă să declare câștigătoare oferta S.C. ■ S.R.L., Consiliul o reține ca inadmisibilă, deoarece, în conformitate cu art.200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 278 alin. 2, 3, și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de către S.C. ■ S.R.L. și să respingă, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea comisiei de evaluare de a desemna câștigătoare, oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., precum și să dispună anularea procedurii de atribuire, datorită încălcării unor prevederi legale de către autoritatea contractantă.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.