

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2007\_0240**  
**Data: ■.2007**

Prin contestațiile nr. ■/23.11.2006 și nr. ■/13.12.2006, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/1690 din 27.11.2006 și nr. ■/1890 din 14.12.2006 depuse de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ■, CUI ■ și SC ■ SA, cu sediul în ■, cod fiscal ■, împotriva caietului de sarcini elaborat de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică „Cartele tahografice personalizate și servicii aferente-CPSA 3210.61”, s-a solicitat revizuirea unor condiții stabilite în caietul de sarcini și eliminarea lor din cuprinsul acestuia.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca neconformă cererea depusă de SC ■ SRL.

Respinge ca tardivă cererea depusă de SC ■ SA.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal investit prin cererea depusă la registratura ANRMAP sub nr. ■/24.11.2006 (fila ■ a dosarului cauzei). Depunerea unei cereri similare, având nr. ■/2006 și înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.12.2006, a condus la crearea unui nou dosar cu nr. ■/2006 (fila ■).

Prin contestație, S.C. ■ S.R.L. contestă caietul de sarcini elaborat de către autoritatea contractantă, ■, în aplicarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică „Cartele tahografice personalizate și servicii aferente” solicitând revizuirea unor condiții stabilite în cuprinsul acestuia, inclusiv eliminarea lor. Solicită deasemenea și „acceptarea de referințe privind soluții bazate pe tehnologii cu chei publice, prin prezentarea de contracte finalizate în

ultimii 3 ani în valoare de minim 1 milion de euro nu numai în România ci și în Uniunea Europeană”. Contestatoarea susține că prin prevederile stabilite în caietul de sarcini se îngreșește concurența, „prin excluderea de a participa și persoanele juridice străine”, iar condiția începerii emiterii cartelelor tahografice în termen de 15 zile de la data semnării contractului este imposibil de realizat, datorită faptului că testarea reglementată legal a cardurilor mostră poate dura chiar și câteva luni.

În cadrul aceleiași proceduri, prin adresa nr. ■/13.12.2006, SC ■ SA, formulează contestația nr. ■/1890 înaintată CNSC la 13.12.2006 (fila ■ a dosarului cauzei), prin care solicită „eliminarea specificațiilor tehnice care încalcă prevederile legale în materie de achiziții publice”.

În motivarea celor contestate, SC ■ SA invocă prevederile art.35 alin.5 și art. 38 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, conform cărora specificațiile tehnice trebuie să permită accesul egal la procedura de atribuire, respectiv interzicerea definirii specificațiilor tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, cu efect de favorizare sau eliminare a unor anumiți operatori economici sau a unor anumite produse.

Se precizează că în Caietul de sarcini se regăsesc următoarele categorii de specificații tehnice pentru care nu se indică posibilitatea de a oferi produse echivalente, în condițiile în care contestatorul apreciază că acestea fac referire la mărci, licențe și produse, ceea ce are ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse:

- standarde internaționale (exemplu ISO 9001:2000, ISO/IEC27001:2005, ISO/IEC17799:2005, ISO15408, IRSEC, IEEE STD299, ISO 7816-1,2,3);
- standarde proprietare (BS 7799:2002);
- reglementări naționale (Ordinul MTCT 116/2006, Legea 90/1996, Ordinul MMSS 508/2002, Ordinul MSF 933/2002, OG 212/1997, Ordinul MAI 775/1998);
- reglementări ale Comisiei Europene (1360/2002, 3281/85, 2135/98);
- cerințe tehnice care trebuie asigurate pentru componentele sistemului, cu referire la documente ale organismelor europene specializate (DG for Energy and Transport – EC):
  1. TACHOnet XML Messaging Reference Guide
  2. TACHOnet Network and Security Reference Guide
  3. TACHOnet Bussiness Global Analysis
  4. TACHOnet Software Requirements Specifications

Totodată contestatorul apreciază contestația depusă ca fiind în termen, deoarece o raportează la data de 08.12.2006, dată până la care autoritatea contractantă prin răspunsurile la clarificări, putea aduce modificări Caietului de sarcini.

În punctul său de vedere transmis la CNSC (fila ■ din dosar), autoritatea contractantă consideră contestația SC ■ SA neîntemeiată, în condițiile în care aceasta a fost depusă la CNSC după termenul legal de 10 zile prevăzut de art. 272 din OUG nr. 34/2006, față de data la care a achiziționat documentația de la BRM, respectiv 29.11.2006.

Față de specificațiile tehnice din Caietul de sarcini considerate de SC ■ SA ca având efect de favorizare sau eliminare a unor operatori economici sau a unor anumite produse, ■ le apreciază a fi în conformitate cu prevederile Comisiei Europene precum și cu reglementările naționale în domeniu.

Din analiza documentelor dosarului și față de susținerile părților, Consiliul constată cele ce urmează:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat prin BRM, în data de 14.12.2006 procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică " cartele tahografice personalizate și servicii aferente ".

Pentru soluționarea contestațiilor, în temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a conexasat cele trei cereri.

Întrucât contestația transmisă Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nu cuprindea toate informațiile prevăzute la art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în temeiul art. 270 alin. (2) teza I din ordonanță, Consiliul a solicitat SC ■ SRL, prin adresele nr. ■/29.11.2006 (fila ■) și ■/15.12.2006(fila ■), completarea contestației, în termen de cinci zile de la data comunicării înștiințării, cu:

- sediul autorității contractante;
- procedura de atribuire aplicată de către autoritatea contractantă (art. 18 din ordonanța de urgență amintită);
- obiectul contestației, cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (5) din ordonanța de urgență amintită;
- motivarea în drept a contestației cu indicarea textelor legale ce susține că au fost încălcate de către autoritatea contractantă;
- mijloacele de probă pe care se sprijină contestația și pe care înțelege să le folosească în sprijinul acesteia, în măsura în care este posibil.

S-au cerut contestatoarei și următoarele informații și documente:

- data la care a luat cunostință despre actul sau actele autorității contractante pe care le contesta;
- dovada notificării contestației către autoritatea contractantă, conform art. 271 alin. (2) din ordonanță.

Solicitarea privind dovada notificării contestației a fost adresată și SC ■ SA. Odată cu transmiterea acestei din urmă cereri (18.12.2006-fila

■), Consiliul, anunță autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SA.

Întrucât S.C. ■ S.R.L. nu s-a conformat obligației de comunicare în termenul legal a notificării privind depunerea unei contestații în fața CNSC, autoritatea contractantă nu a suspendat procedura de achiziție. La dosarul cauzei (fila ■) există copia unei contestații depuse în fața Bursei Române de Mărfuri, organizatorul procedurii, fără ca aceasta să menționeze înaintarea ei și CNSC, singura modalitate legală de suspendare de drept a procedurii. Mai mult, deși i-au fost solicitate în ambele dosare, înainte de conexare, datele care să completeze contestația, acesta nu a transmis Consiliului informațiile și documentele solicitate.

Astfel că, în considerarea dispozițiilor art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora, în cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, de a completa contestația, aceasta va fi respinsă, Consiliul reține că S.C. ■ S.R.L. nu s-a conformat acesteia, drept pentru care îi respinge cererea în cauză.

Față de anumite specificații tehnice ale Caietului de sarcini, menționate și la fila ■ a prezentei decizii, SC ■ SA depune la CNSC contestație în data 13.12.2006.

Consiliul constată faptul că SC ■ SA transmite această contestație, concomitent, atât către Bursa Română de Mărfuri, unde a fost înregistrată cu nr. ■/13.12.2006 ora 12:25 (filele ■-■ din dosar) cât și la ■, înregistrată cu nr. ■/13.12.2006 (filele ■-■ din Dosar), astfel cum rezultă din răspunsul contestatorului la solicitarea CNSC, precum și din punctul de vedere al autorității contractante. Aceste documente însă nu menționează faptul depunerii contestației în fața CNSC, demers ce ar fi condus la suspendarea de drept a procedurii. Motiv pentru care, în mod corect, autoritatea contractantă transmite contestatorului răspuns prin adresa nr. ■/13.12.2006, înregistrat la SC ■ SA sub nr. ■ din 14.12.2006.

Consiliul, față de poziția autorității contractante, constată că, deși contestatorul achiziționează Documentația pentru licitație, inclusiv Caietul de sarcini în data de 29.11.2006 (fila ■ din dosar), depune contestație la CNSC împotriva specificațiilor tehnice din aceasta în data de 13.12.2006.

În temeiul art. 272 alin.(1) din OUG nr.34/2006, contestația poate fi depusă în toate fazele procedurii de atribuire și împotriva oricărui act al autorității contractante, astfel cum este definit la art. 255 alin.(4) din aceeași ordonanță.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că SC ■ SA deși avea dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire în temeiul art. 78 alin.(1) din OUG nr.34/2006, nu înțelege să se prevaleze de acest drept și depune contestație în data de

13.12.2006, după termenul de 10 zile prevăzut de art.272 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, pentru cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mare decât 40.000 euro, calculat de la data luării la cunoștință despre actul autorității contractante pe care contestatorul îl consideră nelegal – în acest caz Caietul de sarcini.

Prevederile art. 78 alin.(2) coroborate cu cele ale art. 79 alin.(1) din OUG nr. 34/2006 obligă autoritatea contractantă să răspundă solicitărilor de clarificare în 3 zile lucrătoare de la primirea acestora și cu cel puțin 6 zile înainte de data limită de depunere a ofertei, dar nu dau dreptul contestatorului să-și raporteze termenul de depunere a contestației față de această dată, motivat de faptul că până atunci autoritatea contractantă putea modifica Caietul de sarcini; cu atât mai mult cu cât acesta nu s-a prevalat de dreptul său prevăzut prin lege, de a solicita clarificări. Astfel că, poziția contestatorului, care apreciază contestația ca fiind depusă în termen, este eronată, deoarece o raportează la data de 08.12.2006, dată până la care autoritatea contractantă prin răspunsurile la clarificări, putea aduce modificări Caietului de sarcini.

În considerarea celor mai sus prezentate, Consiliul consideră contestația ca tardiv introdusă, drept pentru care, în conformitate cu prevederile art. 278 alin.(5) din OUG nr. 34/2006 o respinge.

Văzând cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul dispune continuarea procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.