

DECIZIE
Nr. ■ BO2007_0246
Data: ■.2007

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 31 octombrie 2006, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, telefon/fax ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Suceava sub nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei nr. ■/20.10.2006 și a anunțului de atribuire subsecvent prin care oferta desemnată câștigătoare la selecția de oferte a fost SC ■ SA, în cadrul procedurii organizată de ■, având ca obiect „constituirea unei societăți comerciale înființată în vederea viabilizării și construirii unui cartier de locuințe în zona ■”, s-a solicitat :

- admiterea contestației;
- anularea deciziei nr. ■/20.10.2006 și a anunțului de atribuire subsecvent de desemnare a câștigătoarei;
- desemnarea câștigătoare a ofertei depuse de SC ■ SA.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■, ca inadmisibilă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA a depus contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 31 octombrie 2006 datorită interpretării eronate a criteriului de departajare privind suprafața construibilă, cu următoarea motivație:

1. Nerespectarea obligațiilor legale referitoare la comunicarea decizițiilor privind atribuirea contractului de achiziție publică în condițiile în care deschiderea ofertelor a avut loc în data de 20.09.2006, nefiind informați oficial despre aceasta, desemnarea câștigătorului, urmând a se comunica în data de 01.10.2006.

Dintre cele 4 societăți înscrise, doar 2 au fost declarate eligibile, respectiv SC ■ SA care a oferit un procent de ■% din suprafața construibilă și SC ■ SA care a oferit ■% raportat la aceeași suprafață.

Contestatorul invocă încălcarea prevederilor art.206 alin.1 din OUG nr.34/2006 cu privire la comunicarea în scris, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea deciziei cu rezultatul procedurii.

2. Lipsa unei juste și pertinente aprecieri a ofertelor depuse în vederea atribuirii „cele mai avantajoase oferte din punct de vedere economic”, în condițiile în care deși cele două societăți participante au prezentat procentele solicitate (suprafața totală construibilă), respectiv ■% din partea societății SC ■ SA și ■% din partea societății contestatoare, comisia a hotărât ca departajarea celor două societăți să se facă în urma stabilirii suprafeței exacte edificabile, care să rezulte dintr-o simulare a planului urbanistic și care să reflecte situația reală din teren.

În condițiile în care a solicitat ■ o ridicare topo a zonei în cauză, iar acesta i-a comunicat că poate utiliza planurile deja achiziționate, a realizat ilustrarea urbanistică pe suprafața care reiese din PUZ-ul pus la dispoziție, respectiv ■ ha.

Totuși, în data de 12.10.2006, ca urmare a depunerii documentațiilor, s-a constatat faptul că SC ■ SA a prezentat planul solicitat pe o suprafață de teren care nu făcea obiectul PUZ-ului informativ, datorită informațiilor preluate de la Oficiul de Cadastru.

Ulterior, în data de 19.10.2006, în cadrul ședinței comisiei de urbanism la care a participat și comisia de selecție a ofertelor, deși s-a constatat faptul că proiectul propus de societatea contestatoare este mai bine structurat, președintele comisiei a solicitat suprafața edificabilă celor două societăți participante.

Astfel că societatea contestatoare a prezentat o propunere de suprafață edificabilă de ■ ha din cele ■ ha ceea ce reprezintă ■%, în timp ce SC ■ SA a prezentat ■%.

Prin adresa nr. ■/20.10.2006, s-a comunicat faptul că a fost selectată SC ■ SA deoarece a prezentat cea mai avantajoasă ofertă.

Ca urmare a acestei decizii, SC ■ SA a depus contestație la CNSC în data de 27.10.2006 (data poștei).

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat ■ prin adresa nr. ■/02.11.2006 (fila ■ din Dosar) transmiterea dosarului achiziției publice.

În punctul de vedere transmis de Consiliul Local cu adresa nr. ■/13.11.2006 (filele ■-■ din Dosar) s-a solicitat ca SC ■ SA să fie respinsă, cu următoarea motivație:

Prin HCL nr. ■/2006 s-a aprobat participarea ■ la constituirea unei societăți comerciale înființată în vederea viabilizării și construirii unui cartier de locuințe în zona ■.

În conformitate cu art. 4 a aceleiași hotărâri, contestația a fost respinsă ca neîntemeiată deoarece, în condițiile în care s-a aplicat criteriul de selecție a investitorului privat, respectiv asigurarea și instalarea din fonduri proprii a infrastructurii necesare pentru o suprafață de teren construibilă conform PUZ, pe care investitorul o₂

va preda după finalizare, cu titlu gratuit ■, dar nu mai puțin de 25% din suprafața de teren construibilă, conform PUZ, investitorul câștigător a fost cel care a oferit cel mai mare procent de teren viabilizat ■.

Totodată se precizează că au fost aplicabile prevederile art. 38 alin.7 lit.a) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, astfel cum a fost modificată precum și HCL nr. 575/2006, „nefiind incidente dispozițiile OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, scopul procedurii fiind înființarea unei societăți comerciale în care ■ să fie majoritar și nu încheierea unui contract de achiziție publică sau de concesiune”.

Deoarece ■ nu a transmis dosarul achiziției, deși a existat dovada primirii acestei solicitări în data de 09.11.2006, Consiliul a revenit la această solicitare prin adresa nr. ■ din data de 20.12.2006 (fila ■ din Dosar).

Ulterior, ■ a răspuns prin adresa nr. ■/05.01.2007 (fila ■ din Dosar) în care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației, a precizat menținerea punctului de vedere transmis anterior și a complet totodată cele susținute în sensul că „nu a avut loc o licitație publică ci o selecție, conform art.2 din HCL nr.557/2006, a investitorului privat, persoană juridică, interesat în participarea la societatea nou înființată” și a „declarat câștigător pe cel care a oferit cel mai mare procent de teren construibil viabilizat ■, deci oferta cea mai convenabilă”.

Din analiza dosarului, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat o procedură în conformitate cu prevederile Hotărârii Consiliului Local nr. ■/2006 în vederea selectării unui investitor privat, pentru asigurarea din fonduri proprii a infrastructurii necesare pentru o suprafață de teren construibilă conform PUZ, pe care investitorul o va preda după finalizare, cu titlu gratuit ■, dar nu mai puțin de 25% din suprafața de teren construibilă, conform PUZ, investitorul câștigător fiind cel care a oferit cel mai mare procent de teren viabilizat ■.

Față de cele mai sus prezentate Consiliul constată:

■ precizează în punctul său de vedere (filele ■-■), că s-au aplicat prevederile art.38 alin.7 lit.a) din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, astfel cum a fost modificată precum și HCL nr.575/2006, „nefiind incidente dispozițiile OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, scopul procedurii fiind înființarea unei societăți comerciale în care ■ să fie majoritar și nu încheierea unui contract de achiziție publică sau de concesiune”.

■ nu a răspuns solicitărilor CNSC cu privire la transmiterea dosarului achiziției publice astfel cum s-a solicitat în data de 02.11.2006 și ulterior în data de 20.12.2006, deși s-a făcut dovada primirii acestora prin confirmări de primire în data de 09.11.2006, respectiv 03.01.2007.

În considerarea celor enunțate și în conformitate cu prevederile art.1 din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și aprobată prin Legea nr. 337/2006 „prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri” și art 266 alin.1 lit.a) din aceeași ordonanță „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire”, Consiliul urmează a respinge contestația ca fiind inadmisibilă pentru lipsa sa de competență.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file.