

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2007\_0248**  
**Data: ■.2007**

Prin corespondența înregistrată la CNSC cu nr. ■/20.11.2006, SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, având CUI ■, contestă în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, procesul verbal de deschidere a ofertelor în cadrul rezultatul procedurii de atribuire prin licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de furnizare "Fire de sutură atraumatice".

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

La data de 20.11.2006 a fost înregistrată sub nr. ■ contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, împotriva procesului verbal de deschidere a ofertelor în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție "Fire de sutură atraumatice".

În susținerea contestației sale SC ■ SRL arată că, prin procesul verbal de deschidere a ofertelor din 14.11.2006 a fost descalificată motivat de faptul că trei dintre documentele de calificare, respectiv certificatul fiscal, trei contracte în derulare și autorizarea de comercializare eliberată de producător, au fost considerate lipsă, deși acestea au fost prezentate și le consideră corespunzătoare. Astfel, apreciază că deși certificatul fiscal era expirat, în realitate face dovada cerinței privind plata datoriilor către bugetul de stat până la 30.08.2006, că în documentația de

atribuire nu a fost cerută autorizația eliberată de producător în original și că exemplificarea cu trei contracte nu a prevăzut și mențiunea aceluiași obiect cu cel al licitației.

Autoritatea contractantă a înaintat consiliului dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere prin care arată că nu putea lua în considerare traducerea autorizației în lipsa ștampilei și semnăturii traducătorului autorizat, că nu poate accepta un certificat fiscal expirat, iar acceptarea ulterioară a celui valabil ar însemna o încălcare a art. 77 al. 2 lit. c din HG nr. 925/2006, iar în ceea ce privește prezentarea de contracte în derulare, se prezumă că acestea trebuie să aibă același obiect cu cel al licitației.

Analizând documentele depuse de părți și susținerile acestora, consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție de fire de sutură atraumatice, stabilind ca deschiderea ofertelor să se facă la sediul său, la data de 14.11.2006, ora 12<sup>00</sup>.

La momentul deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă a apreciat că lipsesc trei documente din dosarul depus de contestatoare astfel că, prin înfrângerea dispozițiilor art. 33 al. 3 din HG 925/2006, a dispus descalificarea acestuia, refuzând deschiderea ofertei sale financiare.

În ceea ce privește cerința prevăzută în documentația de atribuire la punctul B.3.8., respectiv "Obligații contractuale în desfășurare față de alți beneficiari/clienti, Prezentarea a cel puțin trei contracte. Exemplificări cu contracte în copii", consiliul apreciază că susținerea autorității contractante conform căreia "se prezumă că orice ofertant are obligația de a depune documente ce vizează obiectul contractului ce urmează să fie atribuit" nu poate fi primită. Această interpretare nu face decât să înfrângă dispozițiile art. 33 al. 1 din OUG nr. 34/2006, iar pe de altă parte instituind obligația de a avea trei operațiuni de același fel în derulare nu face decât să restricționeze participarea ofertanților la procedură, încălcând astfel principiile consacrate de art. 2 al. 2 lit. a și b din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a apreciat însă în mod corect faptul că nu poate primi certificatul de atestare fiscală care nu mai era valabil la data deschiderii ofertelor, mai ales că făcea dovada solicitată privind plata obligațiilor bugetare la 30.08.2006 și nu la 31.08.2006 așa cum s-a solicitat la pct. B.1.2 din documentația de atribuire.

De asemenea, traducerea autorizației eliberată contestatoarei de către producător nu putea fi primită dar nu

pentru că nu era în original așa cum susține autoritatea contractantă în procesul verbal de deschidere a ofertelor ,deoarece nu s-a făcut această precizare și nici pentru faptul că nu se descifrează ștampila și numele traducătorului ceea ce susține aceeași autoritate în punctul de vedere înaintat consiliului, ci pentru că, deși poartă ștampila unui notar public nu are atașată încheierea acestuia prin care se atestă semnătura traducătorului.

Din ansamblul probator administrat în cauză rezultă că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în materia achizițiilor publice procedând contrar dispozițiilor art. 33 al. 3 din HG 925/2006. De asemenea, în mod greșit a interpretat pct. B.3.8. din documentația de atribuire, deci în realitate contestatoarea a prezentat numai două documente ce nu puteau fi considerate corespunzătoare astfel că ar fi trebuit să facă aplicația pct. E.2.2. din propria documentație care prevede acordarea unui termen de 72 de ore pentru completarea ofertelor.

Având în vedere stadiul procedurii, respectiv deschiderea ofertelor financiare operatorilor economici acceptați, încălcările legii nu pot fi remediate decât prin anularea procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file.