

DECIZIE
Nr. ■ BO2007_0250
Data: ■.2007

Prin contestația nr. ■/17.11.2006, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 20 noiembrie 2006, depusă de S.C. ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale depuse în cadrul procedurii de achiziție publică prin licitație deschisă, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de Autoritate contractantă, pentru achiziția de servicii "întocmire studiu de trafic în ■", s-a solicitat anularea procedurii amintite și organizarea unei noi proceduri având același obiect.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația și anulează procedura de atribuire.
Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înaintată după primirea comunicării rezultatului procedurii de achiziție din data de 08.11.2006, contestatorul, solicită verificarea legalității actului de comunicare care conține numele altui ofertant decât cei care au participat la procedură și analiza riguroasă a modului de îndeplinire de către ofertanți a condițiilor de fond stabilite prin documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei. Se invocă faptul că, la procedură au fost doi participanți, contestatorul și SC ■ SRL însă prin comunicarea rezultatului procedurii s-a menționat că a fost desemnat câștigător SC ■ SRL. De asemenea, contestatorul pretinde că evaluarea ofertelor depuse nu a fost făcută în mod riguros întrucât s-ar fi observat faptul că este ofertantul cel mai calificat să execute lucrarea licitată.

În dovedirea celor invocate, contestatorul atașează la cererea principală, în două exemplare, copii ale documentelor invocate, respectiv: documentația de atribuire, comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/2006, proces-verbal al ședinței de deschidere din 17.10.2006 și anunț de participare.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/05.12.2006, comunică CNSC, prin fax, poziția sa față de contestație, pe care o consideră tardivă, aducând la cunoștință faptul că nu i-a fost notificată și prin urmare a încheiat contractul de servicii (fila ■ a dosarului cauzei). Contestatorul, prin adresa nr. ■/05.12.2006 aduce la cunoștința CNSC faptul că a transmis prin fax contestația sa, după înaintarea ei către consiliu (fila ■). Depune dovada transmiterii prin fax. Cu privire la această ultimă susținere, autoritatea contractantă, revine (fila ■) și arată că nu a primit prin fax contestația, prezentând lista de comunicări prin fax din perioada 15-21 noiembrie 2006

Față de toate acestea, Consiliul constată următoarele.

Prin anunțul de participare publicat în Monitorul Oficial, Partea a VI-A, nr. ■/17 august 2006, ■ face publice condițiile de desfășurare a licitației deschise pentru atribuirea contractului în cauză. Cu această ocazie este stabilit ca termen limită de depunere a ofertelor data 02.10.2006. Conform procesului verbal de deschidere nr. ■/2.10.2006 (fila ■ a dosarului) comisia de evaluare a decis anularea procedurii motivat de faptul că a fost prezent un singur candidat. Totodată stabilește derularea unei noi proceduri în data de 17.10.2006.

Această nouă procedură a debutat prin transmiterea unui anunț de participare în data de 04.10.2006, prin care se stabilea ca termen limită de depunere a ofertelor data de 17.10.2006. Prin procesul verbal de deschidere din data de 17.10.2006 se consemnează prezentarea a doi candidați, SC ■ SRL și SC ■ SA.

Urmare a comunicării deciziei de atribuire, SC ■ SA a înaintat CNSC contestație, comunicând prin fax și autorității contractante acest demers. Deși contestatorul nu poate face dovada primirii de către autoritatea contractantă a contestației, el este de bună credință, dovedind că a transmis către aceasta, prin fax, documente pretins a avea legătură cu procedura (filele ■ și ■ din dosar).

Față de excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că termenul de 10 zile, prevăzut de art. 272 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, împlinindu-se în data de 19.11.2006, zi nelucrătoare, acesta se prelungește de drept până în 20.11.2006, prima zi lucrătoare, conform art. 101 din Codul de

procedură civilă. Drept pentru care Consiliul respinge excepția amintită.

Față de primul motiv de contestare, Consiliul apreciază că înscrierea eronată a denumirii ofertantului desemnat câștigător nu este de natură a prejudicia grav interesele contestatorului, însă adresa de comunicare trebuie să fie completată cu datele corecte ale operatorului în cauză, asigurându-se astfel informarea corectă și completă a celor interesați, respectându-se principiul transparenței consacrat de art. 2 din OUG nr. 34/2006. Considerând întemeiată critica, actul de comunicare având nevoie de o rectificare, Consiliul admite acest capăt de cerere.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de contestare, Consiliul apreciază că acesta este nefondat. Autoritatea contractantă a comunicat toate documentele ce au stat la baza evaluării ofertelor, constatându-se că ofertantul desemnat câștigător îndeplinește condițiile prestabilite prin documentația de atribuire referitoare la capacitatea tehnică și experiența similară a ofertanților.

Din oficiu, în temeiul art. 278 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, verificând modul de derulare a procedurii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 76 alin. (1) din același act normativ, stabilind data limită de depunere a ofertei la 12 zile de la data transmiterii spre publicare a anunțului de participare (fila ■ a dosarului cauzei). Prin aceasta s-a îngrădit participarea la procedură și a altor operatori economici, încălcându-se grav principiile transparenței și nediscriminării consacrate de art. 2 din OUG nr. 34/2006. În susținerea acestei poziții este și faptul că, deși au achiziționat documentația mai mulți operatori, până la termenul limită au depus ofertă doar doi. Dealtfel trebuie remarcat că autoritatea contractantă s-a aflat în eroare inclusiv la organizarea primei proceduri, pe care a anulat-o, fără a fi obligată de condițiile legale invocate. Condițiile de anulare a unei proceduri prevăzute de art. 209 alin. (1) litera a), respectiv pentru lipsa numărului minim de operatori economici indicat pentru fiecare procedură, nu se aplică în cazul licitației deschise. Pentru acest tip de procedură, legea nu impune un număr minim de operatori economici candidați, fiind suficientă prezența unuia singur, cu ofertă conformă, pentru a se atribui contractul.

Totodată apare ca lipsit de relevanță faptul încheierii contractului, conform precizărilor autorității contractante, vis-a-vis de notificarea depunerii contestației, întrucât procedura a fost grav viciată înainte de a se desemna câștigătorul acesteia.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1), (2) și (6) ale art.278 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul admite în parte contestația și anulează procedura de atribuire contestată.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file.