

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2007\_0251**  
**Data: ■.2007**

Prin contestația fara numar de inregistrare, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 06.12.2006, depusă de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva procedurii de cerere de oferta organizată de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică „ Extensie ortopedica – cod CPSA 3310.16”, s-a solicitat anularea actului decizional al autoritatii contractante prin care se anuleaza procedura de cerere de oferta din 27.11.2006.

Procedura de soluționare în fața consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, pentru considerentele de mai jos, admite contestația și anulează procesul verbal nr. ■ din 30.11.2006 și comunicarea privind anularea procedurii de atribuire nr. ■ din 30.11.2006, ca act subsecvent al procesului verbal anterior menționat.

În baza aceluiași text de lege, consiliul obligă autoritatea contractantă, ■, la reanalizarea situației de fapt și emiterea raportului procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile și transmiterea, conform legii, a comunicării rezultatului către participantii la procedura de atribuire.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația formulată.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 06.12.2006, S.C. ■ S.R.L., în calitate de participant la procedura de cerere de oferta organizată de autoritatea contractantă ■ pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Extensie ortopedică – cod CPSA 3310.16”, a atacat decizia înregistrată sub nr. ■ din 30.11.2006 prin care autoritatea contractantă informează participantii la procedura cu privire la anularea acesteia și a solicitat consiliului să mențină ca valabilă procedura de atribuire și să oblige autoritatea contractantă să atribuie contractul societății contestatoare, ca și câștigătoare a acestei proceduri.

În aplicarea dispozițiilor la art. 270 alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresă nr. ■ din 13.12.2006, comunicarea următoarelor:

- numărul de înregistrare a contestației depuse;
- informații privind sediul autorității contractante;
- obiectul contestației, cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (5) din ordonanța de urgență amintită;
- actul sau actele autorității contractante pe care le considera ilegale;
- data la care a luat cunoștință despre actul sau actele autorității contractante pe care le contestă;
- alte mijloace de probă pe care se sprijină contestația și pe care înțelege să le folosească în sprijinul acesteia, în măsura în care este posibil.
- dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Contestatoarea a transmis consiliului cele solicitate, prin adresă nr. ■ din 14.12.2006, înregistrată la consiliu cu nr. ■ din 15.12.2006. În răspunsul său, contestatoarea precizează ca obiect al contestației sale anularea actului decizional al autorității contractante prin care se anulează cererea de oferte din 27.11.2006.

În aplicarea prevederilor art. 275 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresă nr. ■ din 13.12.2006, să comunice consiliului următoarele:

- copiile documentelor aflate în dosarul achiziției publice (inclusiv nota privind determinarea valorii estimate a contractului de achiziție publică), ale tuturor documentelor întocmite de comisia de evaluare și ale documentelor care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire;
- copiile ofertelor depuse în aplicarea procedurii de atribuire;
- data la care contestatorul a luat cunoștință de comunicarea privind anularea procedurii de atribuire;
- copiile comunicărilor privind anularea procedurii de atribuire și dovada transmiterii lor către ofertanți;

- alte înscrisuri și informații pe care le apreciaza necesare pentru soluționarea contestației.

Autoritatea contractanta s-a conformat solicitării consiliului și a transmis cele solicitate prin adresa nr. ■ din 20.12.2006, înregistrată la consiliu cu nr. ■ din 03.01.2007. Punctul său de vedere asupra contestației depuse a fost înregistrat la consiliu cu nr. ■ din 12.12.2006.

Analizând cuprinsul contestației depuse, consiliul reține următoarele aspecte expuse de către contestatoare:

- În calitate sa de participant la procedura de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „extensie ortopedică”, S.C. ■ S.R.L. a fost înstituită, prin adresa nr. ■ din 30.11.2006, ca, deși oferta sa a fost evaluată cu cel mai mare punctaj ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” specificat în documentația de atribuire, comisia de evaluare a decis anularea procedurii de atribuire în baza dispozițiilor art. 209 litera d din ordonanța de urgență nr. 34/2006, fiind imposibilă încheierea contractului de achiziție publică;

- Temeiul legal invocat de către autoritatea contractantă în vederea anularii procedurii de atribuire, dispozițiile art. 209 alin.1 lit. d), nu poate fi reținut, deoarece în speta nu poate fi vorba despre o imposibilitate obiectivă care să afecteze executia contractului, cu atât mai mult cu cât motivul invocat de către autoritatea contractantă, de imposibilitate a încheierii contractului, derivă din propria sa culpă.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă, ■, precizează următoarele:

Decizia de anulare a procedurii a fost determinată de faptul că, extensia ortopedică, așa cum a fost ea ofertată în conformitate cu cerințele specificate în caietul de sarcini, nu va putea fi utilizată, nefiind compatibilă cu masa de operație al cărei accesoriu este. La data elaborării caietului de sarcini, masa de operație la care extensia ortopedică urma să fie adaptată nu era achiziționată și nu a fost prevăzută posibilitatea inadaptării funcționale a celor două aparate. Ca urmare, apreciază autoritatea contractantă, încheierea contractului cu S.C. ■ S.R.L. a carei ofertă a fost evaluată ca fiind cea mai avantajoasă, și achiziționarea extensiei ortopedice ofertate ar conduce la încălcarea cel puțin a unuia dintre principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța antementionată și anume, eficiența utilizării fondurilor publice, prin încheierea unui contract inutil. Se mai precizează faptul că obiectul procedurii de cerere de ofertă nu poate fi utilizat sub nici o formă în ■, deoarece acest spital nu este în posesia unei mese de operație la care extensia ortopedică ar putea fi adaptată și utilizată eficient. Autoritatea contractantă apreciază că a îndeplinit condițiile legale referitoare la momentul la care decizia de anulare a procedurii poate fi luată și anume, înainte de data încheierii

contractului de achizitie publica. Se solicita respingerea ca nefondata a contestatiei S.C. ■ S.R.L.

Din examinarea materialului probator administrat aflat la dosarul cauzei, consiliul reține următoarele:

Conform notei justificative nr. 22133 din 13.11.2006, procedura de atribuire aleasa in vederea achizitionarii unei extensii ortopedice a fost cererea de oferte cu o valoare estimata a contractului de achizitie publica de ■ lei. In urma transmiterii invitatiilor de participare catre patru operatori economici, pana la data limita de depunere a ofertelor, 24.11.2006, au fost depuse patru oferte. Dupa evaluarea ofertelor de catre comisia de evaluare, oferta S.C. ■ S.R.L. a fost declarata ca fiind cea mai avantajoasa oferta cu cel mai mare punctaj obtinut prin aplicarea criteriului de atribuire "oferta ce a mai avantajoasa din punct de vedere economic".

Avand in vedere faptul ca sumele de bani necesare achizitionarii extensiei ortopedice au fost alocate la data de 02.11.2006, neutilizarea lor atragand pierderea sumei respective, procedura de cerere de oferte in vederea achizitionarii extensiei ortopedice a fost initiata simultan cu procedura de atribuire in vederea achizitionarii mesei de operatii la care extensia ortopedica urma a fi atasata. La momentul elaborarii caietului de sarcini nu s-a prevazut faptul ca, extensia ortopedica ale carei caracteristici au fost prevazute in caietul de sarcini, nu va putea fi adaptata la masa de operatii ce urma sa fie achizitionata.

In urma constatarii faptului ca cele doua piese nu erau adaptabile din punct de vedere functional, ■ din cadrul ■ elaboreaza referatul nr. ■ din 30.11.2006, prin care propune desfasurarea unei alte proceduri de atribuire, cu precizarea strica a specificatiilor tehnice necesare achizitionarii extensiei ortopedice care sa fie perfect adaptabila mesei de operatii detinute.

Ca urmare, comisia de evaluare redacteaza procesul verbal nr. ■ din 30.11.2006, conform caruia, in baza referatului nr. ■ din 30.11.2006 al ■ si in conformitate cu dispozitiile art. 209 lit.d) din O.U.G. nr. 34/2006, este decisa anularea procedurii de cerere de oferta fiind imposibila incheierea contractului in acest caz.

Potrivit dispozitiilor art. 83 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, dupa finalizarea evaluarii ofertelor, comisia de evaluare are obligatia de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se semneaza de catre toti membrii comisiei de evaluare, inclusiv de presedintele acesteia. Prevederile art. 213 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 stabilesc informatiile ce trebuie cuprinse in raportul procedurii. Analizand procesul verbal nr. ■ din 30.11.2006 elaborat de comisia de evaluare, document ce este asimilat raportului procedurii, consiliul constata faptul ca, in acest document, nu se regasesc elementele cerute de art. 213 alin. (2) lit. a) - sediul autoritatii contractante, e) - denumirea ofertantilor participanti la procedura, j) - justificarea

hotararii de anulare a procedurii de atribuire, precum si celelalte elemente legate de eventuala respingere a unora dintre ofertanti. De asemenea, din documentele prezentate nu rezulta respectarea cerintei aprobarii sale de catre conducatorul autoritatii contractante, conditie impusa de textul art. 83 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Cat priveste decizia de anulare a procedurii, temeiul legal al anularii oricarei proceduri de atribuire se regăsește în art. 209 alin. (1) din ordonanță.

Pentru a putea fi considerat legal, raportul procedurii trebuia să indice, pe lângă temeiul legal exact al anularii procedurii, art. 209 alin. (1) lit. d), și motivele concrete ale anularii (erorile sau deficiențele constatate, detalierea imposibilității semnării contractului, în ce constă încălcarea principiilor achizițiilor publice, în ce constă neconformitatea ofertelor s.a.m.d.). O simplă trimitere la un text legal nu este suficientă pentru a valida legalitatea raportului comisiei și pentru a cunoaște și controla corectitudinea anularii procedurii.

Având în vedere nemotivarea în fapt a deciziei autorității contractante aceasta este nelegală, întrucât nu permite cunoașterea motivelor concrete care au stat la baza anularii procedurii, astfel încât să permită verificarea încadrării situației de fapt în prevederile art. 209 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Obligativitatea motivării în fapt a deciziei rezultă și din modul de redactare al art. 210 din ordonanță, care impune aducerea la cunoștința participanților la procedura de atribuire a motivelor concrete care au determinat decizia de anulare.

La nivelul acquis-ului comunitar, Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2004/18/CE din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, statuează în art. 43 para. 1 lit. h) că "autoritățile contractante întocmesc, pentru fiecare contract [...] un proces-verbal care să cuprindă cel puțin următoarele elemente: [...] h) după caz, motivele pentru care autoritatea contractantă a renunțat să atribuie contractul".

În privința adresei autorității contractante nr. ■ din 30.11.2006 prin care a fost comunicata ofertantilor decizia de anulare a procedurii de atribuire, aceasta nu respectă dispozițiile art. 210 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, neevocând motivele concrete care au determinat decizia de anulare, precum și încetarea obligațiilor pe care participanții la procedura și le-au creat prin depunerea de oferte.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept evocate anterior, consiliul urmează ca, în baza art. 278 alin.(2) din ordonanța de urgență nr. 34/2006 să admită contestația depusă de S.C. ■ S.R.L. și să anuleze procesul verbal nr. ■ din 30.11.2006 (raportul procedurii), precum și adresa nr. ■ din 30.11.2006, de comunicare a deciziei de anulare către participanții la procedura, ca act subsecvent

al deciziei de anulare.

In virtutea aceluiasi text de lege, consiliul obliga autoritatea contractanta la reevaluarea situatiei de fapt si intocmirea raportului procedurii cu respectarea dispozitiilor art. 213 alin. (2), precum si transmiterea comunicarii catre societatile participante la procedura, conform art. 207, 208 sau 210, dupa caz.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU**

■

**MEMBRU**

■

Redactată în trei exemplare originale, conține 6 (șase) file.