

**DECIZIE**  
**Nr. ■ B02007\_0253**  
**Data: ■.2007**

Prin contestația nr. ■/21.12.2006, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/22.12.2006, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de atribuire a contractului de servicii de proiectare "Studiu de fezabilitate și proiect tehnic - Modernizarea ■", organizată de Regia Autonomă ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, contestatoarea a solicitat anularea actului autorității contractante nr. ■/19.12.2006 și obligarea acesteia la luarea măsurilor necesare pentru remedierea oricăror acte care au afectat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă a solicitat plata de cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației.

Procedura de soluționare în fața consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea adresei autorității contractante nr. ■/19.12.2006 din contestația SC ■ SRL nr. ■/21.12.2006, pentru considerentele evocate mai jos.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța invocată respinge ca inadmisibil capătul secundar de cerere de obligare a autorității contractante la luarea măsurilor necesare pentru remedierea oricăror acte care au afectat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

În conformitate cu art. 278 alin. (8) din ordonanța de urgență nr. 34/2006 consiliul admite solicitarea autorității contractante de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și obligă

contestatoarea să plătească către autoritatea contractantă suma de ■ lei cu titlu de cheltuieli de soluționare a contestației, în termen de maximum trei zile lucrătoare de la primirea de către contestatoare a solicitării autorității contractante de plată a sumei, în contul sau modalitatea ce vor fi indicate de aceasta debitoarei, însoțită de o copie a prezentei decizii.

Cu observarea art. 278 alin. (6) din ordonanță de urgență înainte-menționată, consiliul decide că procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii de proiectare "Studiu de fezabilitate și proiect tehnic - Modernizarea ■", poate fi continuată de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația de față.

SC ■ SRL, în calitate de persoană care se consideră vătămată în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii de proiectare "Studiu de fezabilitate și proiect tehnic - Modernizarea ■", cu dată de deschidere a ofertelor 11.12.2006, în contradictoriu cu autoritatea contractantă Regia Autonomă ■, a depus la consiliu contestația nr. ■/21.12.2006 având ca obiect:

"a. Rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de «Servicii de proiectare - Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic - Modernizarea ■», conform adresei nr. ■ din 19.12.2006, primit de la autoritatea contractantă:

b. Respingerea și motivele care au stat la baza acestei decizii:

- i. «Conform art. 2 punctul B1.4. în documentație nu a prezentat autorizația eliberată de A.A.C.R. și nu a făcut dovada experienței similare»."

În motivarea faptică și de drept contestatoarea arată că nu este de acord cu rezultatul procedurii de atribuire, întrucât SC ■ SRL deține certificatul de autorizare nr. ■/2003 eliberat de ■, iar

documentația pentru emiterea unui nou certificat este în curs de evaluare.

Se susține că autoritatea contractantă nu a prevăzut că autorizația eliberată de ■ pentru proiectarea lucrărilor cu specific aeroportuar trebuie să fie valabilă la data depunerii autorizației. Conform Legii nr. 399/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 29/1997 privind Codul aerian, agenții aeronautici civili sunt supuși certificării și supravegherii continue de către organismul tehnic.

Referitor la dovada experienței similare, precizează că potrivit art. 190 din ordonanța privind achizițiile publice "Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă. [...].", iar SC ■ SRL are capacitatea tehnică și profesională susținută de firmele ■ Danemarca și ■, cu care are încheiate angajamente ferme.

În temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, consiliul a solicitat societății contestatoare să îi comunice, între altele:

- obiectul exact al contestației, cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (5) din ordonanța de urgență amintită;

- care este actul autorității contractante pe care îl atacă prin contestație și prevederile legale concrete încălcate de actul atacat;

- informații suplimentare privind motivarea în drept a contestației;

- copia documentului din care rezultă că subcontractanții care îi susțin capacitatea tehnică nu se află în situațiile prevăzute la art. 180 din ordonanță, potrivit art. 190 alin. (2) teza finală.

Prin adresa nr. ■/17.01.2007, SC ■ SRL învederează că atacă actul autorității contractante nr. ■/19.12.2006, referitor la atribuirea contractului de achiziție publică. Consideră că se încalcă art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență nr. 34/2006.

Își precizează obiectul exact al contestației, respectiv "obținerea anulării actului autorității contractante nr. ■/19.12.2006 și obligarea autorității contractante de a lua măsurile necesare pentru remedierea oricăror acte care au afectat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii de proiectare".

Totodată, în aceeași adresă contestatoarea invocă faptul că documentele a căror lipsă a fost constatată de autoritatea contractantă la ședința de deschidere, i-au fost transmise ulterior acesteia, în termenul de 72 de ore acordat. Documentele transmise sunt:

- copia certificatului de autorizare nr. ■/2003 eliberat de ■;
- dovada eliberată de ■ nr. ■/14.12.2006 prin care se atestă că SC ■ SRL a fost autorizată în trecut și se află în curs de reautorizare. Se reafirmă că autoritatea contractantă nu a specificat în caietul de sarcini faptul că autorizația trebuie să fie valabilă la data depunerii ofertei;
- dovada privind experiența similară;
- prezentarea firmei ■ Danemarca și recomandări;
- acordul de subcontractare dintre SC ■ SRL și ■ Danemarca.

În punctul său de vedere nr. ■/18.01.2007, înregistrat la consiliu cu nr. ■/22.01.2006, autoritatea contractantă aduce la cunoștința consiliului următoarele:

Pentru evaluarea capacității minime cu caracter tehnic și profesional, la secțiunea II pct. B.1.4. din documentația de atribuire sunt stabilite documentele pe care trebuie să le prezinte operatorii economici:

- recomandări din partea altor beneficiari (cel puțin una) privind prestarea de servicii de proiectare similare. Îndeplinirea și finalizarea a cel puțin un contract care a avut ca obiect servicii de proiectare;
- autorizare eliberată de ■ pentru proiectarea lucrărilor cu specific aeroportuar, document precizat și solicitat și prin anunțul de participare.

La ședința de deschidere a ofertelor, constatând lipsa anumitor documente, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei (cu delegat prezent la ședință) să îi depună în 72 de ore autorizația eliberată de ■, certificatul eliberat de finanțele publice județene și documente care dovedesc experiența similară pentru proiectarea lucrărilor cu specific aeroportuar. Întrucât certificatul de atestare fiscală, fișele de prezentare pentru firma ■, recomandările clienților firmei ■, acordul de subcontractare între SC ■ SRL și firma ■, prezentarea firmei ■ și certificatul de autorizare nr. ■/2003 nu au fost concludente, complete sau nu au putut fi luate în considerare (certificatul nr. ■/2003) pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale, comisia de evaluare a respins oferta ca neconformă, în temeiul

art. 79 alin. (1), coroborat cu art. 34 alin. (1), art. 81 și 82 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Precizează că, certificatul de autorizare nr. ■/2003 eliberat de ■ este lipsit de orice efecte juridice, deoarece a expirat la 18.02.2004. Nu prezintă relevanță depunerea la 11.12.2006 a documentației pentru emiterea unui nou certificat, care nu a fost prezentat autorității contractante până la data raportului procedurii de atribuire (15.12.2006). Sunt anexate în copie adresele ■ nr. ■/21.05.2004 și ■/18.01.2007 care confirmă că la data licitației nu este inclus pe lista agenților aeronautici autorizați de ■.

La pct. B.1.4. subpct. 2 din documentația de atribuire și la pct. 23 din anunțul de atribuire se precizează că ofertanții trebuie să fie autorizați de ■ pentru proiectarea activităților cu specific aeroportuar.

Contestatoarea însăși nu respectă prevederile art. 63 lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 29/1997 privind Codul aerian, republicată.

Documentele de calificare prezentate inițial de SC ■ SRL nu au fost edificatoare și relevante sub aspectul experienței sale similare în prestarea de servicii de proiectare cu specific aeroportuar. Contractul nr. ■/16.08.2001 încheiat de ■ (pentru lucrări la ■) cu firma contestatoare nu este pentru servicii de proiectare. Documentele de calificare prezentate în completare se referă la compania ■, care trebuia să dovedească printr-un angajament ferm de confirmare a punerii la dispoziția SC ■ SRL a resurselor tehnice și profesionale necesare. De asemenea, firma ■ ar fi trebuit să dovedească respectarea art. 180 și 181 din ordonanța privind achizițiile publice.

Se mai arată că societatea contestatoare nu a respectat art. 271 alin. (2) din ordonanță, notificarea autorității realizându-se cu întârziere.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, în sumă de ■ lei, reprezentând costul multiplicării documentației de

licitație și a celorlalte documente cerute de consiliul (■ lei) și al expedierii poștale a documentelor către consiliu (■ lei), conform detalierei efectuate de autoritate prin adresa nr. ■/26.01.2007. S-au depus în copie ofertele primite de autoritatea contractantă, corespondența purtată cu ofertanții, documentația de atribuire, documentele întocmite de comisia de evaluare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire utilizată de autoritatea contractantă pentru atribuirea contractului de servicii de proiectare "Studiu de fezabilitate și proiect tehnic - Modernizarea ■" este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ■/10.939, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea a VI-a Achiziții publice, nr. ■ din 17 noiembrie 2006, și documentației de atribuire, data limită de depunere a ofertelor a fost 11.12.2006, ora 11:00, iar deschiderea a avut loc în aceeași zi la ora 13:00.

Conform pct. 23 din anunțului de participare "ofertanții trebuie să fie autorizați de ■ pentru proiectarea lucrărilor cu specific aeroportuar. Aceeași cerință se regăsește și la secțiunea II pct. B.1.4. din documentația de atribuire. Utilizarea cerinței în cauză a fost justificată prin nota autorității contractante nr. ■/03.11.2006, ținându-se cont de dispozițiile Legii nr. 399/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 29/1997 privind Codul aerian.

În realitate actul normativ vizat de autoritate este Ordonanța Guvernului nr. 29/1997 privind Codul aerian, în redactarea actuală, care definește termenul de "autorizație" ca fiind "confirmarea oficială dată printr-un document eliberat în conformitate cu prevederile reglementărilor aeronautice române, prin care se atestă capacitatea deținătorului de a desfășura activitățile aeronautice civile menționate în acest document", iar la art. 63 dispune că, în scopul realizării siguranței zborului, următoarele categorii de agenți aeronautici civili sunt supuși certificării și supravegherii continue de către organismul tehnic specializat [...]:

a) operatorii aeriени corespunzător cu operațiunile aeriene civile pe care le desfășoară;

b) agenții aeronautici civili care au ca obiect de activitate proiectarea, fabricația și întreținerea aeronavelor, motoarelor, elicelor, pieselor și echipamentelor asociate, precum și cei care au ca obiect de activitate procesele specializate, inclusiv

încercările de tip, testările specializate și distribuirea produselor aeronautice;

c) agenții aeronautici civili care desfășoară activități de proiectare, construcții, montaj, reparații pentru elemente de infrastructură și echipamente care concură direct la siguranța zborului;

d) agenții aeronautici civili care au ca obiect de activitate furnizarea serviciilor de navigație aeriană, precum și activitățile aeroportuare;

e) agenții aeronautici civili care se ocupă cu pregătirea personalului aeronautic civil;

f) alte categorii de agenți aeronautici civili, potrivit reglementărilor specifice aplicabile.

În calitate sa de autoritate națională de supervizare, Regia Autonomă ■ exercită toate competențele ce revin organismului tehnic specializat, conform Ordonanței Guvernului nr. 29/1997 privind Codul aerian, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele delegate conform Ordinului ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 1.185/2006 privind desemnarea Regiei Autonome ■ ca autoritate națională de supervizare, organism tehnic specializat pentru îndeplinirea funcției de supervizare a siguranței zborului în aviația civilă, la nivel național.

Deși nu a fost precizat în documentație că autorizația impusă trebuie să fie valabilă la data organizării licitației, această cerință este implicită și neîndoielnică, întrucât o autorizație (un certificat) expirată este lipsită de valabilitate și echivalentă practic cu inexistența ei. Aceeași concluzie rezultă și din interpretarea art. 7 și 8 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, prezentarea autorizației urmărind să reflecte posibilitatea concretă a operatorului economic participant de a îndeplini contractul și de a rezolva îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta ar fi declarată câștigătoare. Este evident că autoritatea contractantă nu a dorit prezentarea unor autorizații sau certificate expirate/nevalabile, neindicând nicio excepție în acest sens.

Mai mult, în art. 93 din Ordonanța Guvernului nr. 29/1997 se prevede clar că, efectuarea activităților aeronautice civile prevăzute la art. 63, fără deținerea unui certificat valabil, constituie contravenție, dacă nu a fost săvârșită în astfel de condiții încât, potrivit legii, să constituie infracțiune.

Argumentul depunerii unei cereri de reautorizare, adus în motivarea contestației de către contestatoare, nu poate fi reținut de consiliu ca întemeiat, întrucât simpla cerere de reautorizare nu echivalează cu existența autorizației cerute imperativ atât de autoritatea contractantă, cât și lege.

Lipsa certificatului este imputabilă contestatoarei și nu vreunei acțiuni a autorității contractante, mai ales că, potrivit adreselor ■ nr. ■/18.01.2007 și ■/21.05.2004, această autoritate a atenționat contestatoarea încă din anul 2004 despre expirarea certificatului pe care îl deține. Având în vedere că societatea contestatoare nu a manifestat o diligență rezonabilă în solicitarea din timp a unui nou certificat, se poate prezuma că aceasta n-a urmărit efectuarea de/efectuat lucrări specifice domeniului în perioada de la care a expirat certificatul nr. ■/2003.

Din analiza documentelor depuse la autoritatea contractantă până la termenul limită stabilit, după cum se indică și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, rezultă că SC ■ SRL nu și-a demonstrat experiența similară și, din această cauză, i-a fost acordat un termen pentru completarea ofertei cu documente privind experiența. Reprezentantul contestatoarei a semnat fără obiecții procesul-verbal al ședinței.

Deși fișele de experiență și recomandările companiilor ■ Denmark A/S și ■ (Denmark) acoperă aria de expertiză cerută de autoritatea contractantă, prin "acordurile de subcontractare și responsabilități" nu se confirmă faptul că subcontractanții în referință vor pune la dispoziția ofertatului resursele tehnice și profesionale cerute. Mai mult, se afirmă că subcontractanții vor participa la realizarea proiectului, prin furnizarea unei părți a serviciilor (nu prin aducerea "resurselor tehnice și profesionale"), astfel cum sunt specificate în "oferta tehnică și în conformitate cu termenii de referință", însă în oferta tehnică a contestatoarei, analizată de consiliu, nu se arată nicio parte ce ar urma să fie executată de subcontractanți.

În centralizatorul de prețuri sunt indicate anumite procente reprezentând partea din contract ce se va îndeplini de asociați/subcontractanți "care sunt persoane fizice sau juridice române".

Acordul semnat de ■ (Denmark) cuprinde informații contradictorii (este datat cu data de 08.12.2006 dar și cu cea de 11.12.2006) și nu există dovada întocmirii sale în original (având în vedere că tiparul semnăturilor apare identic și pe alt



document înaintat de contestatoare), care pot conduce la lipsa sa de valabilitate ca înscris.

De asemenea, prin faptul că societatea contestatoare a transmis autorității contractante, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, acordul de subcontractare cu ■ Denmark și documente privind experiența acestui subcontractant, despre care nu se amintește nimic în oferta depusă, constituie un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți și aduce atingere principiului tratamentului egal al ofertanților. Acordul de subcontractare în discuție nu poate fi primit și acceptat la evaluare.

În același sens, examinând oferta contestatoarei și completarea acesteia prin adresa ■/13.12.2006, consiliul apreciază că firma contestatoare nu a depus la autoritatea contractantă declarația din 11.12.2006 dată de ■ (Denmark) și certificatul emis de ■ din Danemarca privitor la Ramboll Denmark A/S, după cum susține și autoritatea contractantă. Și cele două documente sunt excluse de la evaluare.

Rezultă prin urmare că acordurile nu pot fi privite ca reprezentând angajamente ferme, iar fișele de experiență aduse nu pot fi valorizate, cum susține contestatoarea.

Față de cele ce preced, având a se pronunța asupra primului capăt de cerere, consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat legal declarând respinsă oferta SC ■ SRL, întrucât nu a fost depusă autorizația cerută și nu s-a făcut dovada experienței similare. Pe cale de consecință, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea adresei autorității contractante nr. ■/19.12.2006 din contestația SC ■ SRL nr. ■/21.12.2006. Prin adresa nr. ■/19.12.2006 au fost comunicate informațiile cerute de lege.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice consiliul va respinge ca inadmisibil capătul secundar de cerere de obligare a autorității contractante la luarea măsurilor necesare pentru remedierea oricăror acte care au afectat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, întrucât acesta nu este determinat și nu indică actele autorității contractante la care se referă. De asemenea, calitatea de persoană vătămată a contestatoarei și interesul acesteia nu pot fi stabilite decât în raport cu acte precis indicate ale

autorității contractante, față de care se pot reclama încălcări ale legii.

Ca urmare a respingerii contestației și văzând că există cheltuieli avansate de autoritatea contractantă în soluționarea contestației, consiliul consideră întemeiată și va admite, în conformitate cu art. 278 alin. (8) din ordonanța de urgență nr. 34/2006, solicitarea autorității contractante de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației. Cheltuielile sunt în sumă de ■ lei și reprezintă costul multiplicării documentelor necesare consiliului și al expedierii poștale a documentelor către acesta.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță de urgență menționată *in incipit* consiliul decide că procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii de proiectare "Studiu de fezabilitate și proiect tehnic - Modernizarea ■", poate fi continuată de autoritatea contractantă.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în trei exemplare, conține 10 (zece) file.