

DECIZIE
Nr. ■ B02007_0254
Data: ■.2007

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 28.11.2006, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei de atribuire emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de servicii „Studiu cu privire managementul identității în administrația publică din România”, s-a solicitat anularea deciziei de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Se respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Prezenta decizie este executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ■ S.R.L. a criticat decizia autorității contractante de a desemna drept câștigătoare oferta S.C. ■ S.A., din mai multe motive, și anume:

Primul motiv de nelegalitate a deciziei autorității contractante, invocat de contestatoare, se referă la neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerinței din caietul de sarcini referitoare la experiența similară. În sprijinul acestei susțineri contestatoarea invocă informații obținute de pe site-ul S.C. ■ S.A., conform cărora această societate nu efectuează servicii de consultanță în managementul identității electronice.

Pe cale de consecință, contestatoarea apreciază că evaluarea ofertei câștigătoare a licitației s-a făcut în mod greșit.

Al doilea motiv de nelegalitate invocat, se referă la cerințele tehnice pe care contestatoarea arată că le-a îndeplinit în mod corespunzător, dovada experienței sale și a capacității tehnice similare, în domeniul administrației publice centrale și locale făcând-o cu 3 contracte încheiate cu ■, finalizate cu succes și la termen.

Al treilea motiv de nelegalitate a deciziei autorității contractante, susținut de contestatoare, se referă la capacitatea ofertantului câștigător de a răspunde cerințelor din caietul de sarcini în termenul stipulat. Astfel, contestatoarea arată că S.C. ■ S.A. nu este capabil să finalizeze un studiu atât de complex în termenul stipulat, spre deosebire de capacitatea S.C. ■ S.R.L. de a elabora un astfel de studiu, probată prin experiența sa în aplicarea conceptelor Modins, FEAF, Capgemini, eGep, cadrul instituțional al administrației publice, expertiza în serviciile publice din România, expertiza în managementul proceselor instituționale – BPM și UML.

În dovedirea celor arătate contestatoare a depus în copie adresa nr. ■/23.11.2006 și framework-ul Modinis.

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ■/06.12.2006, autoritatea contractantă consideră față de dispozițiile art. 270 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 că, S.C. ■ S.R.L. nu a inclus în contestația sa, motivarea în drept a acesteia, situație care, în lipsa unei completări, ar trebui să se procedeze la respingerea contestației ca incompletă.

Față de motivele invocate prin contestație, autoritatea contractantă a susținut, referitor la primul motiv vizând experiența ofertantului câștigător, că în activitatea sa comisia de evaluare a respectat principiile prevăzute în art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cât și în documentația de atribuire.

Astfel, în urma verificării ofertei depuse de S.C. ■ S.A., s-a constatat că sunt îndeplinite prevederile de la cap. 2 „Obiective” din caietul de sarcini, din ofertă rezultând capacitatea ofertantului câștigător de a efectua studiul în cauză. De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că în cadrul activității sale, comisia de evaluare are atribuții doar în stabilirea conformității ofertei depuse cu cerințele caietului de sarcini și nu în verificarea unor informații existente pe site-ul unor firme participante.

Cu privire la cel de al doilea motiv al contestației, autoritatea contractantă arată că ofertantul câștigător a

prezentat în oferta sa existența studiului „Modinis” și că acesta nu reprezenta un element de evaluare distinct.

Referitor la capacitatea contestatoarei de a realiza obiectivul din caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că nu a contestat capacitatea S.C. ■ S.R.L. în această privință, ci din contră a apreciat oferta contestatoarei din punct de vedere tehnic ca fiind mai bună.

În ceea ce privește al treilea motiv al contestației, autoritatea contractantă arată că, respectarea termenului de execuție de către ofertantul câștigător reprezintă o obligație asumată, a cărei nerespectare atrage sancțiuni ce derivă din nerespectarea obligațiilor contractuale.

Pe fondul cauzei se solicită respingerea contestației ca nefondată.

În dovedirea susținerilor sale, autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Față de cele de mai sus Consiliul constată următoarele:

Prin invitația de participare nr. ■/06.11.2006 transmisă unui nr. de 5 operatori economici și anunțul publicat în ziarul ■, ■ a inițiat procedura de atribuire prin cerere de ofertă a contractului de servicii „Studiu cu privire managementul identității în administrația publică din România”. Documentația de atribuire a fost cumpărată de 7 operatori economici, depunând ofertă numai 4 dintre aceștia.

Deschiderea ofertelor a avut loc la data stabilită prin invitația de participare, respectiv 17.11.2006, în prezența reprezentanților a 3 dintre operatorii economici care au depus ofertă, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr. ■/17.11.2006

Conform hotărârii de atribuire înregistrat sub nr. ■/22.11.2006, comisia de evaluare a desemnat drept câștigătoare a licitației pe S.C. ■ S.R.L.

Analizând motivele invocate de contestatoare și documentele aflate la dosarul cauzei, contestația S.C. ■ S.R.L., urmează a fi respinsă ca nefondată pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție, expres și limitativ prevăzute de legiuitor, referitoare la; situația personală a ofertantului; capacitatea de exercitare a activității

profesionale; situația economică și financiară; capacitatea tehnică și/sau profesională; standarde de asigurare a calității; standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. 2 lit. f și alin. 3 lit. e.

Capacitatea tehnică a ofertanților în cazul contractelor de servicii se demonstrează și prin depunerea unei liste a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.

În prezenta speță, se reține că, ofertantul câștigător a făcut dovada capacității sale tehnice prin depunerea în cadrul documentelor de calificare, a formularului solicitat de către autoritatea contractantă din care rezultă principalele servicii prestate în ultimii 3 ani.

Îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție de către un ofertant, are ca scop, declararea ca admisibilă a ofertei și implicit trecerea acesteia în etapa de evaluare.

Verificarea îndeplinirii de către ofertanți a criteriilor de calificare și selecție, se face de către comisia de evaluare prin analiza înscrisurilor depuse ca dovadă, raportat la cerințele din documentația de atribuire.

Potrivit dispozițiilor art. 15 din H.G. nr. 925/2006, autoritățile contractante au obligația de a nu include în grila de evaluare a ofertelor, criteriile de calificare și selecție a ofertanților.

Analizând documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, se constată că aceasta nu a inclus în grila de evaluare, criteriile de calificare și selecție a ofertanților. În consecință afirmația contestatoarei conform căreia prețul mic al ofertei S.C ■ S.R.L. datorat lipsei de experiență a acestui ofertant, a condus la pierderea a ■ puncte din total, de către S.C. ■ S.R.L., este nefondată.

În ceea ce privește al doilea motiv al contestației, Consiliul constată că acesta nu reprezintă o critică adusă deciziei de atribuire emisă de autoritatea contractantă ci o prezentare a performanțelor și experienței contestatoarei.

Referitor la ultimul motiv al contestației, se reține că, acesta se concretizează în simple speculații, autoritatea contractantă având dreptul în caz de nerespectare de către S.C. ■ S.R.L. a obligațiilor din contract, să tragă pe acesta la răspundere, în temeiul dispozițiilor dreptului comun.

Pentru considerentele de mai sus, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a respinge contestația ca nefondată.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactata in 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.