

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2007\_0258**  
**Data: ■.2007**

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.12.2006, SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, având CUI ■, formulată împotriva deciziei de atribuire nr. ■/14.12.2006, din cadrul procedurii de atribuire prin cerere de oferte organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, pentru atribuirea contractului de furnizare "2 seturi a câte 50 căști receptoare pentru stația de traducere simultană în infraroșu, împreună cu cutiile de transport, depozitare și încărcare", solicită anularea deciziei mai sus arătate și reanalizarea ofertelor tehnice depuse de către cei doi ofertanți și desemnarea sa drept câștigător.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, ca neântemeiată.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația înregistrată sub nr. ■/18.12.2006, SC ■ SRL cu sediul în ■, a solicitat în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, anularea deciziei autorității contractante nr. ■/14.12.2006 privind atribuirea contractului de achiziție publică prin cerere de ofertă pentru furnizarea a "2 seturi a câte 50 căști receptoare pentru stația de traducere simultană în infraroșu, împreună cu cutiile de transport, depozitare și

încărcare”, precum și reanalizarea ofertelor tehnice depuse de către cei doi ofertanți și desemnarea sa drept câștigător.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL susține că oferta sa corespunde cerințelor impuse de caietul de sarcini procedând totodată la o punctare a ofertelor conform opiniei sale.

Autoritatea contractantă a înaintat consiliului dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca neântemeiată, motivând că SC ■ SRL n-a precizat în specificațiile inițiale modul de transport/depozitare, iar precizările ulterioare sunt de natură să modifice specificațiile tehnice.

Din documentele depuse de părți, consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin cerere de ofertă pentru furnizarea a “2 seturi a câte 50 căști receptoare pentru stația de traducere simultană în infraroșu, împreună cu cutiile de transport, depozitare și încărcare”. Inițial această procedură a fost stabilită pentru data de 28.11.2006 când nu a existat decât o singură ofertă, fapt pentru care aceasta a fost restituită operatorului economic, aspect consemnat în procesul verbal înregistrat sub nr. ■/28.11.2006.

În aceste condiții, sub nr. ■/30.11.2006, s-au trimis noi invitații și s-a publicat un anunț în presă, astfel că la data de 12.12.2006 a avut loc o nouă ședință de deschidere a ofertelor, cu acesastă ocazie fiind prezentate două oferte, iar în urma evaluării, oferta contestatoarei a fost declarată neconformă caietului de sarcini.

Într-adevăr, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat “2 seturi a câte 50 căști receptoare pentru stația de traducere simultană în infraroșu, împreună cu cutiile de transport, depozitare și încărcare”, iar în caietul de sarcini a descris setul precizând că trebuie să fie “căști echipate cu acumulatori” și “valiza de transport trebuie să asigure protecția, depozitarea și încărcarea celor 50 de căști”, însă oferta contestatoarei se referă la valize de câte 56 de receptori având căștile separate, conectarea acestora realizându-se printr-un cablu, astfel încât oferta apare în mod corect ca neconformă față de cerințele caietului de sarcini fiind pe deplin aplicabile prevederile art. 130 al. 2 din OUG nr. 34/2006 și art. 36 al. 2 lit. a și art. 37 din HG nr. 925/2006. Nici chiar precizările ulterioare ale contestatoarei nu pot acoperi diferențele dintre cerința exprimată prin caietul de sarcini și produsul ofertat, astfel încât nu poate fi admisă cererea de anulare a deciziei autorității

contractante și pe cale de consecință nici celelalte capete de cerere.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file.