

DECIZIE
Nr. ■ BO2007_0260
Data: ■.2007

Prin contestația nr. ■ din 11.12.2006, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestatiilor cu nr. ■ din 15.12.2006, depusă de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, CUI ■, împotriva procedurii organizată de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, privind cererea de oferte organizată pentru atribuirea contractului de „lucrări de ignifugare a materialelor combustibile”, contestația a solicitat anularea hotărârii comisiei de evaluare privind stabilirea ofertantului câștigător și atribuirea contractului de achiziție publică S.C. ■ S.R.L.

Procedura de soluționare în fața consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, admite capatul de cerere al contestației nr. ■ din 11.12.2006 depusă de SC ■ SRL, referitor la anularea deciziei de atribuire a contractului și dispune anularea raportului procedurii nr. ■ din 06.12.2006 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii ofertanților, ca acte subsecvente raportului anulat.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca inadmisibil capatul de cerere al contestației nr. ■ din 11.12.2006 referitor la atribuirea contractului de achiziție publică SC ■ SRL, acesta neîncadrându-se în dispozițiile art. 255 alin. (5) din aceeași ordonanță.

În baza celor ce succed și a art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, consiliul dispune anularea procedurii de cerere de oferte organizată de către ■.

Prezenta decizie este executorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. ■ din 11.12.2006, înregistrată la Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor cu nr. ■ din 15.12.2006, S.C. ■ S.R.L. a solicitat anularea hotararii comisiei de evaluare prin care a fost desemnata drept castigatoare a contractului de achizitie publica S.C. ■ S.R.L. si atribuirea contractului de achizitie contestatoarei.

Cererile respective au fost motivate prin faptul conform caruia, contestatoarea considera ca, ofertantul castigator, S.C. ■ S.R.L. nu a indeplinit cerintele minime de calificare solicitate prin documentatia de atribuire, respectiv:

- nu a prezentat certificatul constatator emis de Registrul Comertului (in original), nu a facut dovada asigurarii sistemului calitatii, nu a prezentat propunere tehnica in conformitate cu cerintele documentatiei de atribuire;

- contestatoarea pune la indoiala experienta similara a operatorului economic antementionat, datorita faptului ca acesta a fost autorizat de catre IGSUPC Bucuresti, pentru executia lucrarilor din obiectul contractului, in trim. II al anului 2006, situatie in care, daca S.C. ■ S.R.L. a executat anterior autorizarii lucrari similare, acestea au fost executate in mod nelegal.

Prin adresa nr. ■ din 14.12.2006, autoritatea contractanta a inaintat punctul sau de vedere referitor la contestatia nr. ■ din 11.12.2006, prin care a apreciat contestatia depusa de catre S.C. ■ S.R.L. ca fiind nefondata, cu urmatoarea motivare:

- a nominalizat documentele prezentate de catre S.C. ■ S.R.L., in sustinerea capacitatii sale de exercitare a activitatii profesionale, pe care le apreciaza drept edificatoare in sensul antementionat;

- apreciaza faptul ca certificatul de inregistrare emis de Oficiul Registrului Comertului, solicitat prin documentatia de atribuire, este echivalent cu certificatul constatator emis de catre aceeasi institutie, document prezentat de catre S.C. ■ S.R.L. in documentele ofertei;

- pe timpul evaluarii ofertelor, comisia de evaluare a solicitat completarea documentelor ofertei cu specificatiile tehnice ale lucrarilor de ignifugare si termenul de garantie acordat acestor lucrari, documente depuse de catre ofertant in data de 05.12.2006;

- SC ■ SRL si-a demonstrat experienta similara prin depunerea unui contract derulat in anul 2005, in valoare de ■ RON si a altuia, derulat in anul 2006, in valoare de ■ RON.

Din analiza actelor depuse la dosarul cauzei, consiliul a constatat urmatoarele:

- obiectul contractului de achizitie este constituit de executarea unor lucrari de intretinere la cladiri, constand in lucrari de ignifugare a materialelor lemnoase continute de catre acestea, cod CPV 45343100-4;

- criteriul de atribuire al contractului a fost "pretul cel mai scazut";

- cerintele minime de calificare au fost definite prin documentatia de atribuire, fisa de date a achizitiei, pct. B.4 si au constatat in prezentarea a 6 documente, definite conform spct. B.4.1 – B.4.6, cu mentiunea potrivit careia "ofertantul care a omis sa prezinte mai mult de trei documente [...] vor fi exclusi din procedura de achizitie";

- vazand pct. B, teza finala din "fisa de date a achizitiei", al carei continut prevede faptul ca "ofertantul este admis sa participe la competitia de oferte in conditiile in care este declarat calificat de catre comisia de evaluare [...], in baza urmatoarelor documente obligatorii, ce vor fi inaintate odata cu oferta", enumerandu-se ulterior, in cadrul pct. B.1-B.3, un total de 14 acte solicitate pentru a fi depuse de catre ofertanti, intre acestea fiind incluse si cele cuprinse de pct. B.4 "cerinte minime de calificare". Astfel, cele doua formulari devin contradictorii, iar pct. B.4 nu reprezinta niveluri de "cerinte minime", in sensul definit de art. 179 din OUG nr. 34/2006, potrivit prevederilor caruia "autoritatea contractanta are obligatia de a respecta principiul proportionalitatii atunci cand stabileste criteriile de calificare si selectie, precum si nivelul cerintelor minime solicitate [...]";

- prin formularea continuta de pct. B, alin. ultim, din fisa de date a achizitiei, constand in "documente obligatorii, ce vor fi inaintate odata cu oferta", coroborata cu prevederile alineatului ultim al pct. B.4 al aceluiasi document, potrivit carora "candidatii care nu prezinta (doar) documentele solicitate la punctele B.4.1 – B.4.6 vor fi exclusi din procedura de achizitie", documentatia de atribuire creaza o stare de confuzie fata de "cerintele minime de calificare" impuse;

- avand in vedere prevederile art. 3, lit. q din OUG nr. 34/2006, conform carora "oferta - actul juridic prin care operatorul economic isi manifesta vointa de a se angaja din punct de vedere juridic intr-un contract de achizitie publica; oferta cuprinde propunerea financiara si propunerea tehnica", precum si prevederile art. 77 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit carora "in cazul in care comisia de evaluare constata ca unul sau mai multi ofertanti/candidati a/au omis sa

prezinta anumite documente prin care se confirma indeplinirea cerintelor privind situatia personala, capacitatea de exercitare a activitatii profesionale, situatia economica si financiara, precum si capacitatea tehnica si/sau profesionala, aceasta va solicita ofertantilor/candidatilor respectivi completarea documentelor care lipsesc", rezulta faptul ca, comisia de evaluare a procedat in mod eronat, solicitand si acceptand completarea ulterioara a ofertei SC ■ SRL, respectiv, depunerea propunerii tehnice, parte a ofertei ce nu a fost depusa la termenul stabilit prin documentatia de atribuire si invitatia de participare;

- prin documentatia de atribuire s-a solicitat depunerea de acte eliberate de Oficiul Registrului Comertului de pe langa Camera de Comert si Industrie, in situatia in care, conform prevederilor O.U.G. nr. 129/2002, modificata prin Legea de aprobare nr. 505/2003, Oficiile registrului comerțului se organizează în subordinea Oficiului Național al Registrului Comerțului și funcționează pe lângă fiecare tribunal;

- caietul de sarcini elaborat in aplicarea procedurii, prin lipsa specificatiilor tehnice de descriere a lucrarilor de ignifugare, nu respecta prevederile art. 35 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, in sensul ca acesta nu contine "caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic si de performanta, cerinte privind impactul asupra mediului inconjurator, siguranta in exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste si metode de testare, ambalare, etichetare, marcare si instructiuni de utilizare a produsului, tehnologii si metode de productie, precum si sisteme de asigurare a calitatii si conditii pentru certificarea conformitatii cu standarde relevante sau altele asemenea [...] de calcul al costurilor, la verificarea, inspectia si conditiile de receptie a lucrarilor sau a tehnicilor, procedeele si metodelor de executie, ca si la orice alte conditii cu caracter tehnic pe care autoritatea contractanta este capabila sa le descrie, in functie si de diverse acte normative si reglementari generale sau specifice, in legatura cu lucrarile finalizate si cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrari";

In baza celor anterior mentionate si a prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, consiliul urmeaza sa admita capatul de cerere al contestatiei nr. ■ din 11.12.2006 depusa de SC ■ SRL, referitor la anulara deciziei de atribuire a contractului emisa in derularea procedurii de cerere de oferte desfasurata de catre ■, urmand a dispune anulara raportului procedurii nr. ■ din 06.12.2006 si a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii ofertantilor.

In baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, consiliul urmeaza a respinge ca inadmisibil capatul de cerere al contestatiei nr. ■ din

11.12.2006 referitor la atribuirea contractului de achizitie publica SC ■ SRL, acesta neincadrându-se in dispozitiile art. 255 alin. (5) din aceeași ordonanța.

Datorita faptului ca procedura de atribuire s-a desfasurat cu incalcarea dispozitiilor legale in materia achizitiilor publice, fiind afectata de fapte conforme prevederilor art. 209 alin. (1) lit. d) si ale art. 209 alin. (2) lit. a) si b) din OUG nr. 34/2006, urmeaza ca aceasta sa fie anulatã de consiliu, în baza a celor ce preced și a dispozitiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată in trei exemplare, conține 5 (cinci) file.