

DECIZIE
Nr. ■ BO2007_0261
Data: ■.2007

Prin contestația nr. ■ din 27.12.2006, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 03.01.2007, depusă de SC ■ SA cu sediul în ■, CUI ■, împotriva Deciziei nr. ■/20.12.2006 emisa de către S.C. ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare „sistem convectiv treptele I-II-III, aferent cazanului de 100 Gcal/h, tip CAF 4 nr. 3-1 ans. CET ■” – cod CPSA 2830, contestatoarea a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care a fost desemnata oferta castigatoare.

Procedura de soluționare în fața consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondata Contestația nr. ■ din 27.12.2006, depusă de SC ■ SA.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, consiliul decide ca S.C. ■ SA, poate continua procedura de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. ■ din 27.12.2006, SC ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ■ SA, a solicitat Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor sa dispuna anularea Deciziei nr. ■ din 20.12.2006, de atribuire a contractului de furnizare a echipamentului tehnic „sistem convectiv treptele I-II-III, aferent cazanului de 100 Gcal/h, tip CAF 4 nr. 3-1 ans. CET ■”, act pe care contestatoarea îl considera nelegal.

Contestatoarea isi motiveaza cererea prin urmatoarele sustineri.

Considera oferta desemnata castigatoare, respectiv, oferta depusa de SC ■ SA, ca fiind inacceptabila pe motivul prezentarii unui pret neobisnuit de scazut, care nu acopera nici pretul materialelor utilizate pentru realizarea produsului ce urmeaza a fi furnizat.

Sustine faptul ca, chiar daca in sedinta de deschidere nu s-a anuntat valoarea fondurilor repartizate pentru realizarea contractului, opineaza ca aceasta valoare ar fi fost mult mai mare decat pretul neobisnuit de scazut prezentat de catre ofertantul desemnat drept castigator al contractului de achizitie.

Considera ca situatia de fapt este identica cu o alta, produsa pe timpul unei licitatii cu acelasi obiect, organizata de catre ■, unde SC ■ SA, in mod similar a prezentat un pret scazut, datorita faptului ca detine pe stoc un sistem convectiv, dar care este construit din teava veche, iar in urma expertizarii de specialitate s-a dovedit ca produsul oferat, nu corespunde standardelor de siguranta si calitate.

Mentioneaza necesitatea indeplinirii specificatiilor tehnice minimale, obligatorii ale produsului, raportat la criteriul de atribuire utilizat, respectiv, „pretul cel mai scazut”, apreciind faptul ca un produs fabricat cu teava veche, nu indeplineste cerintele tehnice minimale.

Apreciaza faptul potrivit caruia consiliul, in urma verificarilor efectuate, urmeaza a declara ofertele inacceptabile si oferta castigatoare.

In contradictoriu cu SC ■ SA, ca autoritatea contractanta, S.C. ■ SA, prin adresa nr. ■ din 15.01.2007, a inaintat punctul sau de vedere referitor la contestatia depusa, act din al carui continut s-au retinut, in principal, urmatoarele aspecte.

Contestatoarea nu a transmis autoritatii contractante, prin fax, copia contestatiei depusa la Consiliu, aceasta luand la cunostinta despre existenta contestatiei din continutul adresei nr. ■/10.01.2007 a Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor.

Considera pretul prezentat de catre SC ■ SA, ca nefiind deosebit de scazut, afirmatie bazata pe achizitiile anterioare de produse similare, anexand drept proba, xerocopia contractului nr. ■ din 17.05.2004, derulat intre autoritatea contractanta si contestatoare, acesta avand drept obiect furnizarea unui sistem convectiv – treptele

I-II-III, fara colectori, la un pret de 4.490.000.000 lei (ROL), fara TVA, echivalentul a ■ Euro (1 euro = ■ lei ROL la data de ■.2004).

Prin compararea pretului contractului nr. ■/2004 derulat intre S.C. ■ SA si SC ■ SA cu pretul oferit de SC ■ SA, autoritatea contractanta considera ca nu sunt incidente cazului de fata, prevederile art. 36 din HG nr. 925/2006 privind incadrarea ofertei SC ■ SA, in categoria ofertelor inacceptabile.

Pe baza actelor depuse la dosarul cauzei de catre parti, consiliul a constatat urmatoarele:

- nota de determinare a valorii estimate a sistemului convectiv, contine valoarea totala, fara TVA, de ■ RON, echivalentul a ■ Euro (1 euro = ■ RON la data de ■.2006);

- pretul continut de propunerea financiara a SC ■ SA, este de ■ RON, fara TVA, echivalentul a ■ Euro;

- perioada de garantie tehnica prezentata prin oferta, este de 18 luni de la punerea in functiune, termen inclus in interiorul a 24 luni de la data livrarii;

- prin cap. 18 din proiectul de contract, autoritatea contractanta a formulat clauze care o protejaza fata de o eventuala furnizare de produse necorespunzatoare, exemplificand in acest sens cu clauza 18.1, conform careia „furnizorul are obligatia de a garanta ca produsele furnizate prin contract sunt noi [...] nu vor avea niciun defect ca urmare a proiectului, materialelor sau manoperei [...] si ca acestea vor functiona in conditii normale;

- din contractul nr. ■ din 17.05.2004, rezulta faptul potrivit caruia, contestatoarea a livrat acelasi sistem convectiv, identic cu cel care constituie obiectul contractului ce urmeaza a se atribui prin procedura in derulare, pentru pretul de ■ RON, fara TVA, echivalentul a ■ Euro.

Vazand prevederile legale in materia achizitiilor publice, care reglementeaza competentele si procedura de urmat in situatia in care o oferta prezinta un pret deosebit de scazut, in raport cu ceea ce urmeaza a fi furnizat, cu relevanta prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit carora „in cazul unei oferte care are un pret aparent neobisnuit de scazut in raport cu ceea ce urmeaza a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractanta are obligatia de a solicita ofertantului, in scris si inainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii si precizari pe care le considera semnificative cu privire la oferta, precum si de a verifica raspunsurile care justifica pretul respectiv” si art. 36, lit. f) din HG nr. 925/2006, potrivit carora oferta este considerata inacceptabila in situatia in care “in urma verificarilor prevazute la art. 202 si 203 din ordonanta de urgenta se constata ca oferta prezinta un pret neobisnuit de scazut in raport cu ceea ce urmeaza a fi furnizat”, coroborate cu continutul actelor depuse la dosar, consiliul concluzioneaza urmatoarele:

- pretul continut de oferta SC ■ SA pentru furnizarea echipamentului tehnic „sistem convectiv treptele I-II-III, aferent cazanului de 100 Gcal/h, tip CAF 4 nr. 3-1 ans. CET ■”, nu se prezinta a fi neobisnuit de scazut, raportat la valoarea estimata de autoritatea contractanta, precum si la contractul de furnizare nr. ■ din 17.05.2004, diferenta de ■ euro, fiind acoperitoare fata de cresterile componentelor pretului total (salarii, energie etc.) inregistrate in perioada 2004-2006;

- obligatia de a verifica justificarea pretului deosebit de scazut revine autoritatii contractante;

- eventuala tendinta de furnizare a unui produs necorespunzator a ofertantului care a propus pretul cel mai scazut, presupune riscuri asumate in intregime de catre acesta, autoritatea contractanta fiind protejata prin clauze contractuale ferme.

Prin urmare, in baza celor ce preced si a art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, consiliul urmeaza a dispune respingerea ca nefondata a contestatiei nr. ■ din 27.12.2006 depusa de catre SC ■ SA.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată in trei exemplare, conține 4 (patru) file.