

DECIZIE
Nr. ■ BO2007_0265
Data: ■.2007

Prin contestațiile înregistrate la CNSC cu nr. ■/04.12.2006 și nr. ■8/04.12.2006 formulate de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, având CUI ■ și respectiv domnul ■, director executiv adjunct pentru ■ din cadrul autorității contractante și președinte al comisiei de evaluare a ofertelor împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, pentru atribuirea contractului de servicii de "control oficial al performanțelor de producție la specia bovină", apreciază că oferta contestatoarei este "mai bună și mai reală", solicitând reanalizarea ofertelor și stabilirea adevărului și respectiv susține în plus că reprezentantul ofertantului declarat câștigător ar fi avut o atitudine violentă față de ofertantul descalificat și față de membrii comisiei.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, ca neântemeiată.

Respinge contestația formulată de ■, director executiv adjunct la Unitatea pentru ■ din cadrul ■, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația înregistrată sub nr. ■/04.12.2006, SC ■ SRL, cu sediul în ■, a contestat, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, rezultatul procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de "servicii de control oficial al performanțelor de producție la specia bovină", întrucât apreciază că oferta sa este "mai bună și mai reală", solicitând reanalizarea ofertelor și stabilirea adevărului.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL, arată că a precizat în oferta sa că deține dotările minime necesare pentru demararea activității, că va rezolva și probleme sociale și ca crește numărul vacilor cuprinse în activitatea de control și alte elemente cu referințe la calitatea activității sale, motivând în final că la prețuri egale oferite, oferta sa este mult mai concretă și mai bună.

Sub nr. ■/04.12.2006 a fost înregistrată o contestație formulată de numitul ■ director executiv adjunct pentru ■ din cadrul autorității contractante și președinte al comisiei de evaluare a ofertelor care susține același punct de vedere ca și contestatoarea susținând în plus că reprezentantul ofertantului declarat câștigător ar fi avut o atitudine violentă față de ofertantul descalificat și față de membrii comisiei.

În temeiul dispozițiilor art. 273 din OUG nr. 34/2006, cele două contestații au fost conexe de consiliu.

Autoritatea contractantă a înaintat consiliului dosarul achiziției și un punct de vedere privind contestația formulată de președintele comisiei pe care o consideră nelegală și neântemeiată, fără a prezenta un punct de vedere față de contestația SC ■ SRL.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică a serviciului de "control oficial al performanțelor de producție la specia bovină" prin licitație deschisă, stabilind drept criteriu de atribuire "prețul cel mai scăzut".

Deschiderea ofertelor a avut loc la data de 20.11.2006, rezultatul fiind consemnat în procesul verbal înregistrat sub nr. ■/21.11.2006, iar cu această ocazie unul dintre ofertanți a fost descalificat, însă cu privire la ceilalți doi, comisia a constatat că ambele oferte sunt acceptabile iar prețul oferit este același.

În aceste condiții comisia de evaluare a stabilit prin consens ca stabilirea câștigătorului să se facă prin vot secret, buletinele de vot fiind depuse la dosarul achiziției, fiecare dintre ele fiind semnate de întreaga comisie de evaluare rezultatul fiind net în

defavoarea contestatoarei, care a primit un singur vot din cei cinci membri ai comisiei, fapt pentru care, față de dispozițiile art. 76 al. 1 din HG nr. 925/2006 care dispune că "modul de lucru al comisiei este stabilit de către președintele comisiei de comun acord cu membrii acesteia" precum și al. 2 care dispune că "orice decizie a comisiei de evaluare trebuie să întrunească votul a cel puțin două treimi din numărul membrilor săi", contestația apare ca neântemeiată.

Pe de altă parte, analizând contestația președintelui comisiei față de dispozițiile art. 76 al. 5 din HG nr. 925/2006 care dispune ca "membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu decizia adoptată are obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care se atașează la raportul procedurii de atribuire", aceasta apare ca inadmisibilă în condițiile în care, prin prisma prevederilor art. 255 din OUG nr. 34/2006 este introdusă de o persoană ce nu are calitatea de a formula contestație. Aspectele referitoare la comportarea reprezentantului societății câștigătoare nu au fost dovedite prin probe administrate și au fost infirmate de ceilalți membri ai comisiei de evaluare care au semnat punctul de vedere prezentat de autoritatea contractantă.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 3 (trei) file.