

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2007\_0267**  
**Data: ■.2007**

Prin contestația, înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.12.2006, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la Registrul comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei privind atribuirea contractului de achiziție, emise de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului „Echipamente GNSS(15 stații) și programe de prelucrare a datelor GNSS(46 licențe)”, s-a solicitat declararea ofertei câștigătoare ca neconformă și inacceptabilă și reevaluarea ofertelor în vederea stabilirii unei noi oferte câștigătoare .

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația în parte.

Dispune completarea comunicării privind rezultatul procedurii cu date privind tipul echipamentelor ofertate de câștigător în maxim 5 zile de la luarea la cunoștință de conținutul prezentei decizii.

Totodată dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestație, SC ■ SRL contestă decizia comisiei de evaluare a ofertelor care a fost comunicată cu adresa nr. ■/30.11.2006, în temeiul prevederilor art. 256 din OUG nr. 34/2006, motivat de:

- încălcarea principiului transparenței enunțat la art. 2, alin. (2), lit. d) din OUG nr. 34/2006, deoarece în cadrul ședinței de deschidere a solicitat comisiei de evaluare comunicarea informațiilor privind elementele principale ale propunerilor financiare și prezentarea ofertelor tehnice depuse de candidați, respectiv

denumirea și tipul echipamentelor oferite, solicitare refuzată de președintele comisiei de evaluare.

- notificarea rezultatului procedurii de achiziție nu prezintă caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa.

- consideră că oferta depusă de SC ■ SRL este neconformă în sensul că nu respectă cerințele minime tehnice impuse prin caietul de sarcini, deoarece a prezentat un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat. Din acest motiv solicită comunicarea denumirii exacte a următoarelor componente ale echipamentelor oferite de câștigător:

- receptorul GPS,
- antena,
- soft prelucrare date GNSS,
- soft monitorizare rețea GPS,
- soft aferent echipamentelor GPS.

Concluzionând, contestatorul solicită declararea ofertei desemnate câștigătoare ca fiind neconformă și inacceptabilă și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile pe baza criteriului stabilit pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

Față de contestație, în termenul legal prevăzut de art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, autoritatea contractantă a transmis la Consiliu punctul său de vedere asupra acesteia, înregistrat la CNSC sub nr. ■/18.12.2006.

Prin acesta, autoritatea contractantă precizează:

Consideră contestația ca fiind tardiv introdusă având în vedere faptul că, contestatorul a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii de achiziție în data de 30.11.2006, notificarea fiind transmisă pe fax cu confirmare de primire în 30.11.2006 și prin poștă tot cu confirmare de primire în data de 04.12.2006. Contestația a fost înaintată la CNSC în data de 11.12.2006, deci peste termenul de 10 zile precizat la art. 272 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 de la data luării la cunoștință de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Totodată invocă excepția inadmisibilității contestației motivat de faptul că prin aceasta se solicită „declararea ofertei câștigătoare ca fiind neconformă și inacceptabilă și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile pe baza criteriului stabilit pentru atribuirea contractului de achiziție publică”, atribut exclusiv al autorității contractante și nu al Consiliului. Conform art. 255 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, obiectul contestației poate fi, după caz, anularea

actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire. După cum rezultă din art. 280 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul poate doar anula „...în parte sau în tot actul atacat ori obligă autoritatea contractantă să emită un act sau să dispună orice altă măsură necesară pentru înlăturarea actelor ce afectează procedura de atribuire”.

De asemenea solicită respingerea contestației ca nefondată motivat de faptul că:

- Ghidul privind atribuirea contractelor de achiziție publică aprobat prin Ordinul 155/2006 nu precizează în cuprinsul său obligativitatea autorității contractante de a prezenta în cadrul ședinței de deschidere, conținutul ofertelor tehnice.

- conform prevederilor art. 24 din OUG nr. 34/2006 „.....autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”. În cadrul ședinței de deschidere reprezentanții ofertanților au refuzat informarea contracandidaților despre denumirea produselor oferite, fapt consemnat prin procesul verbal de deschidere nr. ■/03.11.2006.

- consideră tendențioasă afirmația contestatorului referitoare la nerespectarea obligației de a prezenta caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta acestuia, deoarece prin adresa nr. ■/30.11.2006 s-a comunicat firmei ■ SRL următoarele date: oferta câștigătoare este oferta firmei ■ Ltd deoarece este corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, are prețul de ■ lei fără TVA și punctaje – ■ SRL - ■ total puncte, din care ■ pct. oferta financiară + ■ pct oferta tehnică + 5 pct. termen de livrare, iar ■ - ■ total puncte din care ■ pct. oferta financiară + ■ oferta tehnică + pct. termen de livrare.

- consideră solicitarea informațiilor privind echipamentele oferite, respectiv denumirea exactă a receptorului GPS, tipul antenei, soft prelucrare date GNSS, soft monitorizare rețea GPS, soft aferent echipamentelor GPS, ca neîntemeiată și nerelevantă având în vedere prevederile Ghidului, etapa 5 – atribuirea contractului de achiziție publică, pct. 1 – Notificarea rezultatului conform căroră „ autoritatea contractantă este îndreptățită a nu comunica anumite informații dar numai în situația în care divulgarea acestora ar prejudicia interesele comerciale legitime ale operatorilor economici, publici sau privați”.

- afirmația contestatorului conform căreia oferta declarată câștigătoare este neconformă și inacceptabilă este eronată având în vedere că ofertele tehnice au fost evaluate de doi specialiști în geodezie dintre care unul este cadru universitar (domnul ■) iar criteriul de atribuire a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar punctajul acordat este detaliat pentru fiecare caracteristică a produselor livrate nedând posibilitatea la interpretări subiective în constatarea corespondenței ofertelor cu cerințele caietului de sarcini și acordarea punctajelor.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile OUG nr. 34/2006 și nu există motiv de anulare a actului prin care a declarat câștigătoare oferta firmei ■ Ltd., solicitând respingerea contestației și dispunerea continuării procedurii de achiziție publică.

Față de pozițiile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 278, alin.(1), Consiliul a verificat mai întâi excepția privind termenul de introducere a contestației, constatând depunerea contestației în termenul de 10 zile precizat la art. 272 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, de la data luării la cunoștință de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal, respectiv 30.11.2006 data comunicării rezultatului procedurii de achiziție și 11.12.2006 data depunerii contestației la CNSC, deci consideră excepția ridicată neîntemeiată. Totodată consiliul verifică excepția ridicată de autoritatea contractantă referitoare la inadmisibilitatea contestației depuse, motivat de faptul că CNSC nu are atribuția de a declara admise/respinse ofertele depuse în cadrul procedurilor contestate. Conform prevederilor art. 255 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 obiectul contestației poate fi „.....obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.” De asemenea conform art. 278 alin (2) din același act normativ Consiliul „.....poate pronunța o decizie prin care anulează în parte sau în tot actul atacat, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire”. Din acest motiv Consiliul respinge excepția de inadmisibilitate ca nefondată.

În ceea ce privește motivul contestației referitor la refuzul președintelui comisiei de evaluare de a prezenta în cadrul ședinței de deschidere denumirea produselor ofertate de contracandidați, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat

prevederile art. 33 din HG nr. 925/2006, deci consideră critica neîntemeiată.

Referitor la critica privind lipsa din notificarea rezultatului procedurii de achiziție a caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, analizând documentul contestat (fila ■ din dosarul cauzei), Consiliul constată ca fiind întemeiată critica, deoarece comunicarea cuprinde precizarea conform căreia oferta depusă de ■ Ltd. este corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și are prețul de ■ lei fără TVA.

Totodată, Consiliul consideră nefondată afirmația autorității contractante, conform căreia solicitarea contestatorului privind tipul echipamentelor ofertate de câștigător, este neîntemeiată și nerelevantă având în vedere prevederile Ghidului, etapa 5 – atribuirea contractului de achiziție publică, pct. 1 – Notificarea rezultatului conform căreia „autoritatea contractantă este îndreptățită a nu comunica anumite informații dar numai în situația în care divulgarea acestora ar prejudicia interesele comerciale legitime ale operatorilor economici, publici sau privați”. Solicitarea contestatorului privind comunicarea tipului echipamentelor ofertate de câștigător este întemeiată și nu poate fi încadrată în prevederile art. 208 lit. b) din OUG nr. 34/2006, deoarece nu prejudiciază cu nimic interesele comerciale legitime ale operatorului economic și nici concurența loială dintre aceștia. Comunicarea acestor informații este imperios necesară în acest caz; având în vedere valoarea ofertei adjudecate care se situează la 1/3 din valoarea estimată a achiziției și la puțin mai mult de jumătate din valoarea ofertată de ceilalți operatori economici participanți la procedură.

Mai mult, văzând prevederile art. 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 prin care dosarul achiziției publice este document public și totodată întrucât ofertele contracandidaților nu prezintă informații confidențiale, contestatorul are dreptul de a obține informațiile solicitate.

În ceea ce privește cererea contestatorului conform căreia Consiliul să aprecieze că oferta declarată câștigătoare este neconformă și inacceptabilă, din analiza documentelor ofertei tehnice aflate în dosarul cauzei (filele ■ – ■), rezultă că echipamentele ofertate de câștigător îndeplinesc cerințele precizate prin caietul de sarcini, fapt pentru care Consiliul consideră critica neîntemeiată.

Astfel că, în temeiul prevederilor alin. (2), (4) și (6) ale art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul, admite contestația în parte și dispune completarea comunicării privind rezultatul procedurii cu date privind tipul echipamentelor ofertate de câștigător în maxim 5 zile de la luarea la cunoștință de conținutul prezentei decizii. Totodată dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET**



**MEMBRU COMPLET**



**MEMBRU COMPLET**



Redactat în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file.