

DECIZIE
Nr. ■ BO2007_0269
Data: ■.2007

Prin contestația, înregistrată la CNSC cu nr. ■/30.11.2006, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la Registrul comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei comisiei de evaluare privind atribuirea contractului de achiziție publică, emise de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii cerere de oferte organizată pentru atribuirea contractului „Achiziție calculatoare – 20 buc.”, s-a solicitat anularea acesteia.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația în parte.

Dispune anularea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestație, (filele ■-■ și ■ din dosarul cauzei) SC ■ SRL contestă decizia comisiei de evaluare a ofertelor privind atribuirea contractului de achiziție publică pe care o consideră nelegală din următoarele motive:

- în caietul de sarcini, la date tehnice cerute, sunt specificate în paranteză „cerințe minime” ceea ce demonstrează și lasă loc de interpretare a faptului că ofertantul poate depune o ofertă alternativă la cerințele tehnice descrise în caietul de sarcini;

- în fișa de date a achiziției nu se specifică dacă se permite depunerea unei oferte alternative, cu toate că în caietul de sarcini, pe lângă cerințele de bază, se pune și condiția unor cerințe minime, ceea ce dă naștere posibilității înaintării unei oferte alternative;

- la data deschiderii ofertelor în prezența reprezentanților ofertanților, s-a specificat faptul că evaluarea ofertelor tehnice „rămâne la latitudinea comisiei de evaluare” neprezentându-se ofertele tehnice prezentate de către fiecare ofertant;

- la deschiderea ofertelor, în prezența ofertanților s-a luat act de depunerea unor oferte alternative, contestatorul fiind singurul care a prezentat alternativa separat în plic sigilat, câștigătorul prezentând ofertele alternative în același plic;

- în condițiile în care comisia de evaluare nu ar fi trebuit să accepte ofertele alternative acestea nu ar fi trebuit să fie deschise la momentul respectiv;

- în fișa de date a achiziției la punctul VI – criterii de atribuire – subpunctul 3 – caracteristici calitative, estetice, tehnico-funcționale, nu este o subîmpărțire a punctajului total în funcție de componentele sistemului, față de grila de evaluare anexată trimisă cu adresa nr. ■/20.11.2006;

- ponderea punctelor pe fiecare criteriu nu reflectă în mod clar și detaliat metodologia corectă de punctare conform art. 14 și 15 din HG 925/2006, de exemplu ponderea punctelor pentru prețul ofertei este egală cu ponderea punctelor pentru subcriteriul „caracteristici calitative, estetice, tehnico-funcționale”;

- defalcarea punctajelor pentru subcriteriul „caracteristici calitative, estetice, tehnico-funcționale” nu a fost precizată clar în fișa de date a achiziției punctul VI, iar la acordarea punctajelor la acest subcriteriu trebuia să se țină cont de faptul că la sistemul de bază existau posibilități de upgradare în vederea evaluării corecte a sistemelor cu aceeași configurație;

- punctajul acordat pentru „asigurare service post vânzare și asistență tehnică” este subevaluat întrucât perioada de garanție oferită este de 3 ani, iar punctajul acordat pentru „asigurare service post garanție” demonstrează acest fapt;

- punctajul acordat pentru criteriul „angajament livrare piese de schimb subansambluri, furnituri pe termen lung” este subevaluat, întrucât acest criteriu poate fi inclus în subpunctul „asigurări post garanție”.

Prin adresa nr. ■/05.12.2006, CNSC solicită contestatorului completarea contestației cu toate elementele considerate de lege obligatorii, inclusiv sediul autorității contractante. Prin adresa nr. ■/14.12.2006 înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.12.2006 contestatorul transmite contestația completată conform celor solicitate.

Față de contestație, în termenul legal prevăzut de art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr.

337/2006, autoritatea contractantă a transmis la Consiliu punctul său de vedere asupra acesteia, înregistrat la CNSC sub nr. ■/22.12.2006.

Prin acesta, autoritatea contractantă precizează:

- criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico – economic” așa cum reiese din punctul VI – criteriile de atribuire, al Fișei de date a achiziției;

- în spiritul respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice autoritatea contractantă a considerat că evaluarea trebuie să urmărească contractarea unor produse corespunzătoare din punct de vedere al raportului preț/calitate, a unor produse durabile, fiabile, care să nu necesite alte investiții în viitorul apropiat;

- deși prețul ofertei cu o pondere însemnată a fost un element important în evaluarea ofertei, la fel de important a considerat evaluarea ofertelor din punct de vedere calitativ/tehnic, astfel că oferta tehnică a contestatorului a fost net inferioară față de primul contracandidat.

Concluzionând, autoritatea contractantă menționează că a urmărit achiziția unor calculatoare performante, cu configurații optime, caracteristici tehnice cel puțin conform cerințelor caietului de sarcini, dar cu mențiunea că tot ceea ce s-a oferit peste aceste cerințe în propunerile tehnice s-a reflectat corespunzător în evaluarea comisiei.

Față de pozițiile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește primul motiv al contestației referitor la prezentarea de oferte alternative, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 173 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în sensul de a nu lua în considerare ofertele alternative prezentate în cadrul procedurii de achiziție, întrucât prin documentația de atribuire nu s-a făcut nicio precizare referitor la acceptarea sau neacceptarea de oferte alternative. Consiliul consideră această critică nefondată.

Referitor la afirmația contestatorului precum că în fișa de date a achiziției la punctul VI – criteriile de atribuire – subpunctul 3 – „caracteristici calitative, estetice, tehnico-funcționale”, nu este o subîmpărțire a punctajului total în funcție de componentele sistemului, așa cum apare în grila de evaluare anexată trimisă cu adresa nr. ■/20.11.2006, din analiza documentelor prezentate, Consiliul constată că aceasta este întemeiată (filele ■ și ■ din dosarul cauzei). Prin această neconcordanță între Fișa de date a achiziției și modul de calcul precizat în comunicarea rezultatului procedurii de achiziție, autoritatea contractantă a încălcat

prevederile art. 199 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, deoarece nu a precizat algoritmul de calcul pentru acordarea celor 30 puncte la subpunctul 3 „caracteristici calitative, estetice, tehnico-funcționale” în cuprinsul documentației de atribuire.

În ceea ce privește criticile aduse modului de alocare a punctajelor pentru factorii de evaluare din Fișa de date a achiziției (punctaj egal pentru prețul ofertei și pentru caracteristici calitative, estetice, tehnico-funcționale, cu mențiunea că la acordarea punctajelor pentru subcriteriul „caracteristici calitative, estetice, tehnico-funcționale” trebuia să se țină cont de faptul că la sistemul de bază existau posibilități de upgradare), Consiliul consideră aceste critici tardive având în vedere depunerea contestației peste termenul de 5 zile prevăzut la art. 272, alin. (3), din OUG nr. 34/2006 față de data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, respectiv data de 14.11.2006 data cumpărării acesteia.

Referitor la criticile privind subevaluarea punctajelor acordarea ofertei contestatorului pentru factorii de evaluare „asigurare service post vânzare și asistență tehnică” și „angajament livrare piese de schimb subansambluri, furnituri pe termen lung”, din analiza ofertei tehnice existente în dosarul cauzei, rezultă că acesta oferă garanție pentru o perioadă de 3 ani și service în perioada de garanție și post garanție (fila ■). Ceilalți factori de evaluare precizați în Fișa de date a achiziției, criticați de contestator și cărora li s-au acordat punctaje, nu se pot raporta la oferta acestuia. Conform art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertantul are obligația de a întocmi oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Deoarece în oferta contestatorului nu se regăsesc referiri concrete la cei doi factori de evaluare, respectiv „asigurare service post vânzare și asistență tehnică” și „angajament livrare piese de schimb subansambluri, furnituri pe termen lung”, Consiliul consideră critica acestuia nefondată.

Din oficiu, conform alin. (3) al art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, verificând documentele aflate în dosarul achiziției publice, Consiliul constată următoarele:

- autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 128 din OUG nr. 34/2006, de a transmite invitația de participare cu cel puțin 12 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor (sunt 11 zile);

- prin stabilirea de 30 de puncte pentru prețul ofertei din totalul celor 100 de puncte acordate, autoritatea contractantă a distorsionat rezultatul procedurii de achiziție, încălcând prevederile Ghidului pentru atribuirea contractelor de achiziție publică aprobat prin Ordinul președintelui ANRMAP nr. 155/2006 care precizează: „ponderea pentru factorul de evaluare privitor la prețul ofertei

trebuie să fie mai mare decât cea aferentă celorlalți factori de evaluare utilizați”;

- prin Fișa de date a achiziției autoritatea contractantă nu a prezentat algoritmul de calcul pentru acordarea punctajelor aferente fiecărui factor de evaluare, întocmind ulterior pe parcursul evaluării ofertelor un algoritm de calcul pe care nu l-a comunicat ofertanților implicați în procedura de achiziție, aceștia luând la cunoștință despre modul de acordare a punctelor pentru fiecare factor de evaluare prin comunicarea privind rezultatul procedurii de achiziție. Prin acest mod de abordare autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 14 alin. (2) din HG nr. 925/2006. S-au adus prejudicii majore principiului transparenței precizat la art. 2 lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Astfel că, în temeiul prevederilor alin. (2), (4) și (6) ale art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul, admite contestația în parte și dispune anularea procedurii de achiziție publică „Achiziție calculatoare – 20 buc”.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.