

**DECIZIE**  
**Nr. ■ B02007\_0282**  
**Data: ■.2007**

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 11.12.2006, depusă de ■, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva procesului verbal de deschidere nr. ■/07.12.2006, emis de ■ S.A.-SUCURSALA ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de servicii în vederea elaborării documentației de proiectare în faza SF „Sistem de monitorizare trafo integrat în intranet pentru supraveghere centralizată on-line, continuă a evoluției parametrilor funcționali ai unităților de transformare, din cadrul ST ■” Cod CPSA 7420.31 și totodată elaborarea Caietului de sarcini cu specificațiile tehnice necesare achiziție de echipamente, s-a solicitat anularea procesului verbal sus menționat.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Se respinge ca nefondată contestația formulată de ■, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■ S.A - SUCURSALA ■, cu sediul în ■.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată și precizată, ■, în calitate de participant la procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de servicii având ca obiect elaborarea documentației de proiectare în faza SF „Sistem de monitorizare trafo integrat în intranet pentru supraveghere

centralizată on-line, continuă a evoluției parametrilor funcționali ai unităților de transformare, din cadrul ST ■" Cod CPSA 7420.31 și totodată elaborarea Caietului de sarcini cu specificațiile tehnice necesare achiziție de echipamente, a criticat faptul că autoritatea contractantă nu a procedat la etapa de deschidere a ofertelor, la anularea procedurii de atribuire, deoarece s-a depus ofertă de către un singur ofertant.

În motivarea contestației, ■, arată că, a depus ofertă la sediul autorității contractante, după expirarea termenului stabilit de aceasta, respectiv la data de 07.12.2006 ora 12,00. Depășirea termenului de depunere a ofertelor s-a datorat nerespectării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 79 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 care reglementează termenul de transmitere a răspunsului la clarificări.

Față de depunerea unei singure oferte în termen, respectiv a ofertei S.C. ■ S.R.L., contestatoarea apreciază că se impunea anularea procedurii și reluarea acesteia ulterior.

De asemenea, contestatoarea face vorbire de proceduri de atribuire organizate anterior de autoritatea contractantă, care vizau atribuirea și a contractului pentru care s-a organizat procedura din data de 07.12.2006, proceduri care au fost însă anulate din diverse motive.

În dovedirea celor afirmate, ■ a depus, în copie, procesul verbal nr. ■/07.12.2006.

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ■/14.12.2006, autoritatea contractantă precizează față de cele invocate prin contestație că a publicat anunț de participare pentru atribuirea contractului din prezenta cauză, în Monitorul Oficial, Partea a VI a, nr. ■/17.11.2006, în urma căruia au achiziționat documentația de atribuire un număr de patru operatori economici.

La data de 29.11.2006, unul dintre operatorii economici a solicitat o clarificare (adresa nr. ■/29.11.2006), la care autoritatea contractantă susține că a răspuns prin adresa nr. ■/29.11.2006, cu respectarea termenului prevăzut la art. 78 alin. 1.

Referitor la oferta depusă de ■, autoritatea contractantă arată că, aceasta a depus ofertă după expirarea termenului stabilit, motiv pentru care comisia de evaluare a decis nedeschiderea acesteia, în conformitate cu prevederile art. 33

alin. 1 și 3 din H.G. nr. 925/2006, aspect consemnat în procesul verbal de deschidere.

Față de susținerea contestatoarei conform căreia procedura de atribuire trebuie anulată deoarece s-a depus o singură ofertă, autoritatea contractantă precizează că procedura de atribuire se afla la fază evaluării ofertelor, urmând a fi continuată după soluționarea contestației de C.N.S.C.

Cu privire la istoricul procedurii, autoritatea contractantă apreciază că acesta nu face obiectul prezentei contestații.

Pe fondul cauzei, ■ S.A. - SUCURSALA ■, solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

În dovedirea celor afirmate, autoritatea contractantă a depus adresa nr. ■/29.11.2006, procesul verbal nr. ■/07.12.2006, plic ofertă întârziată A, plic ofertă întârziată B, anunțul de participare. Materialul probator a fost completat prin depunerea cu adresa nr. ■/17.01.2007, în copie conformă cu originalul, a documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată următoarele:

La data de 16.01.2006, autoritatea contractantă a transmis spre publicare în Monitorul Oficial, anunțul de intenție pentru atribuirea contractului de servicii în vederea elaborării documentației de proiectare în faza SF „Sistem de monitorizare trafo integrat în intranet pentru supraveghere centralizată on-line, continuă a evoluției parametrilor funcționali ai unităților de transformare, din cadrul ST ■” Cod CPSA 7420.31 și totodată elaborarea Caietului de sarcini cu specificațiile tehnice necesare achiziției de echipamente.

Anunțul de participare a fost transmis spre publicare de către autoritatea contractantă, la data de 10.11.2006 și a apărut în Monitorul Oficial nr. ■/17.11.2006.

Documentația de atribuire a fost ridicată de un număr de patru operatori economici, printre care și contestatoarea.

La data de 29.11.2006, autoritatea contractantă a primit din partea S.C. ■ S.R.L., o solicitare de clarificare, solicitare la care a răspuns la data de 04.12.2006, prin adresa nr. ■, transmisă către toți ofertanții.

Termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 07.12.2006 ora 11,00, deschiderea ofertelor urmând să aibă loc la aceeași dată, ora 12,00.

Din analiza înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, rezultă că ■ a depus oferta la ora 12,00, depășind astfel termenul

limită fixat. De altfel, contestatoarea recunoaște faptul că nu s-a încadrat în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.

În ceea ce privește clarificarea solicitată autorității contractante de către ofertantul S.C. ■ S.R.L., Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. ■/29.11.2006, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. ■/29.11.2006, S.C. ■ S.R.L. a solicitat o clarificare cu privire la documentația de atribuire.

În conformitate cu prevederile art. 78 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a răspunde la solicitarea de clarificări, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări.

Din înscrisurile depuse la dosar, se constată că, autoritatea contractantă a transmis răspunsul la clarificări în termen de 3 zile lucrătoare de la primirea solicitării, respectiv la data de 04.12.2006.

În ceea ce privește nerespectarea de către autoritatea contractantă a obligației de a transmite răspunsul la clarificări cu cel puțin 6 zile înainte de data limită de depunere a ofertei, se constată că S.C. ■ S.R.L. a pus autoritatea contractantă în imposibilitatea de a respecta termenul de 6 zile, situație în care devin incidente prevederile art. 79 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare. Conform articolului menționat, în cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitatea de a respecta termenul prevăzut la alin.1, aceasta din urmă are totuși obligația de a răspunde la solicitare în măsura în care perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici, înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Față de situația de fapt constatată și dispozițiile legale enunțate, nu poate fi reținută nicio culpă a autorității contractante cu privire la transmiterea răspunsului la clarificări, motiv pentru care susținerile contestatoarei cu privire la acest aspect sunt nefondate.

Potrivit art. 33 alin.3 din H.G. nr. 995/2006, în cadrul ședinței de deschidere, autoritatea contractantă are obligația de a respinge ofertele depuse după data și ora limită de depunere sau la o altă adresă decât cea din anunțul de participare, ori care nu sunt însoțite de garanția de participare.

Pe cale de consecință, în prezenta speță, se reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect la respingerea ofertei contestatoarei care a fost depusă oferta, după cum singură afirmă, după momentul limită stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 209 alin.1 lit.a din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a anula procedura de atribuire dacă nu a fost posibilă asigurarea unui nivel satisfăcător al concurenței, respectiv numărul de operatori economici este mai mic decât cel minim prevăzut, pentru fiecare procedură, prevăzută de prezenta ordonanță de urgență.

Din analiza dispozițiilor legale care reglementează procedura de atribuire prin licitație deschisă, se constată că legiuitorul nu a stabilit un număr minim de oferte corespunzătoare, sub care autoritatea contractantă să fie obligată să anuleze procedura de atribuire. Așadar depunerea unei singure oferte, este de natură a conduce la derularea procedurii de atribuire și la atribuirea contractului.

Pentru considerentele de mai sus, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a respinge contestația ca nefondată.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactata in 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.