

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2007\_0284**  
**Data: ■.2007**

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.01.2007 formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, având CUI ■, împotriva procesului verbal întocmit cu ocazia deschiderii ofertelor și a comunicării ca necâștigătoare a ofertei sale în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă ■ SA, cu sediul în ■, pentru atribuirea contractului de servicii "Reparații motoare de tracțiune tip GDTM 533F pentru LDE 2100 CP" pentru un nr. de 25 de bucăți, solicită anularea actelor menționate mai sus și anularea raportului procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite în parte contestația formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA, cu sediul în ■ și dispune anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. ■/2007. Dispune reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor.

Respinge capătul de cerere privind anularea procesului verbal de deschidere a ofertelor ca neântemeiat.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația înregistrată sub nr. ■/17.01.2007, SC ■ SA, cu sediul în ■, a solicitat în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA, cu sediul în ■, anularea procesului verbal de deschidere a ofertelor din 10.01.2007, a actului ■/2007 privind comunicarea ofertei necâștigătoare și raportul procedurii de atribuire a contractului de prestări servicii "Reparații motoare de tracțiune tip GDTM 533F pentru LDE 2100 CP" pentru un nr. de 25 de bucăți.

În susținerea contestației sale, SC ■ SA arată că procesul verbal de deschidere a ofertelor nu este semnat de unul dintre membrii comisiei de evaluare, că nici prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006 și nici art. 6 din documentația de atribuire nu prevăd o dispoziție imperativă de excludere din procedura de atribuire a persoanei juridice care nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, apreciind că excluderea sa a fost discuționară. De asemenea, susține că oferta sa financiară este mult mai avantajoasă decât a celuilalt ofertant, precum și că, în baza Ordinului nr. 58/2002 al Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului este suspendată orice măsură de executare silită a cerințelor bugetare. Contestatoarea arată că motivul cererii de anulare a raportului procedurii le va prezenta după ce îi va fi comunicat respectivul document.

Autoritatea contractantă a înaintat consiliului dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca neântemeiată arătând că, ne semnarea procesului verbal de deschidere a ofertelor nu atrage nulitatea acestuia, iar cu privire la excluderea din procedură a contestatoarei invocă dispozițiile art. 6 lit. C din Fișa de date a achiziției și art. 181 din OUG nr. 34/2006.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție a serviciului "Reparații motoare de tracțiune tip GDTM 533F pentru LDE 2100 CP", pentru care a primit două oferte care au fost deschise la data, ora și locul indicat în anunțul de participare.

Într-adevăr, procesul verbal prevăzut de art. 33 al. 4 din HG nr. 925/2006 nu este semnat de unul dintre membrii

comisiei de evaluare, însă în reglementările legale în vigoare în materia achizițiilor publice nu se regăsește nici un text care să sancționeze o asemenea deficiență. Mai mult decât atât, art. 76 al. 2 din HG nr. 925/2006 stabilește că orice hotărâre a comisiei de evaluare trebuie să întrunească votul a cel puțin două treimi din numărul membrilor săi, condiție îndeplinită în speță, astfel încât primul capăt de cerere apare ca neîntemeiat.

În ceea ce privește cererea de anulare a actului nr. ■/2007, consiliul constată că într-adevăr nu există o prevedere imperativă nici în art. 181 din OUG nr. 34/2006 și nici la art. 6 lit. C din fișa de date a achiziției, dar autoritatea contractantă nu are dreptul de a exclude din procedură în mod arbitrar ofertanții, după criteriile care nu au fost prevăzute în mod clar în documentația de atribuire, orice altă interpretare însemnând o încălcare a dispozițiilor art. 34 din OUG nr. 34/2006 și o încălcare a principiului transparenței consacrat de art. 2 al. 2 lit C din aceeași ordonanță, astfel încât contestația apare ca întemeiată.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 file.