

DECIZIE
Nr. ■ BO2007_0286
Data: ■.2007

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/28.11.2006, depusă de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, reprezentată legal prin ■ în calitate de General Manager, tel. ■, fax ■, împotriva Caietului de sarcini emis în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată de către S.C. ■ S.A. cu sediul în ■, tel. ■, fax ■ în calitate de autoritate contractantă pentru atribuirea contractului de furnizare "sistem HPLC-MS cu accesorii", s-a solicitat anularea și refacerea procedurii prin elaborarea unor specificații tehnice care să permită libera concurență.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L în contradictoriu cu S.C. ■ S.A. ca tardiv introdusă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.A. a inițiat o procedură de licitație deschisă pentru achiziționarea unui sistem HPLC-MS cu accesorii, prin transmiterea cu adresa nr. ■/31.10.2006 (fila ■ din Dosar) a unui anunț de participare care a fost publicat în Monitorul Oficial nr. ■/02.11.2006 (fila ■ din Dosar) și elaborând în acest sens Caietul de sarcini (filele ■-■ din Dosar).

Acesta a fost cumpărat de către S.C. ■ S.R.L. în data de 10.11.2006 astfel cum rezultă din factura fiscală nr. ■ (fila ■ din Dosar).

Față de conținutul respectivului Caiet de sarcini, S.C. ■ S.R.L. depune contestație pentru următoarele motive:

Specificațiile tehnice înscrise în Caietul de sarcini nu asigură libera concurență și favorizează un singur ofertant. Cerințele respective asigură câștigarea licitației numai de către produsele fabricate de către ■. Blocarea accesului altui producător este realizată prin două moduri:

1. criteriul de atribuire
2. specificațiile tehnice

1. deoarece adjudecarea se face pe baza „prețului cel mai scăzut” specificația tehnică devine obligatorie, iar aceasta este o specificație ■.

2. pentru spectrometru de masă specificația QOQ – quadrupol-octopol–quadrupol este ■. Numai ■ numește tehnica sa în acest fel, deși aparatul nu este decât un LC/MS din clasa mono-quadrupol (single-quadrupol) oferită de mulți producători, licitația este închisă în favoarea lui ■ prin impunerea obligativității cerințelor tehnice ■ (s-a atașat în acest sens broșura ■ pentru ilustrare).

În documentul ■ luat din internet și atașat în copie se scrie clar „Unique Ion Optics” cu alte cuvinte tehnica QOQ este unică. Prin urmare există o dovadă chiar de la producător că nu există un al doilea posibil participant la licitație. La această categorie de spectrometru de masă care este categoria „single quadrupole”, există și alți producători cotați mai bine pe piață care oferă soluții constructive diferite, dar cu performanțe egale și uneori mai bune. Utilizarea unei soluții constructive drept mijloc de blocare a licitației este inacceptabilă cu atât mai mult cu cât acest tip de echipament se poate achiziționa de la mai mulți producători la performanțe mai bune.

Pentru soluționarea contestației, Consiliul a transmis către autoritatea contractantă și contestator, adresele nr. ■/29.11.20060 (fila ■ din Dosar) prin care a solicitat dosarul achiziției publice, respectiv nr. ■/29.11.2006 (fila ■ din Dosar) dovada transmiterii autorității contractante a unei copii de pe contestație.

Autoritatea contractantă a răspuns în termen legal prin adresa nr. ■/14.12.2006, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ■/15.12.2006 (fila ■ din Dosar).

Referitor la contestația depusă de S.C. ■ S.R.L., ■ a comunicat Consiliului următorul punct de vedere:

Ridică excepția prevăzută de art. 9, lit. c din O.U.G. nr.34/2006 „atribuirea contractului de achiziție publică de către un operator economic, în cazul în care respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50% de către o autoritatea contractantă și înțelege să se prevaleze de dispozițiile art. 10 ale aceleiași ordonanțe care prevede „în cazul

prevăzut la art. 9, lit. c autoritatea contractantă are obligația de a impune prin contractul de finanțare aplicarea prevederilor ordonanței menționate pentru atribuirea contractelor de achiziție publică respective”.

1. Licitația deschisă a fost ținută în ziua de 29.11.2006, în prezența comisiei din S.C. ■ S.A., constituită prin decizia nr. ■ din 29.11.2006, înainte de susținerea licitației;
2. Pentru licitație s-a prezentat o singură firmă, respectiv S.C. ■ S.R.L., deși un număr de 4 societăți au achiziționat Caietul de sarcini;
3. Ora de susținere a licitației a fost prelungită de la ora 13.00 conform anunțului la ora 14.00 la propunerea d-lui avocat ■, reprezentând ■ s-a deschis oferta.
4. Se mai menționează că S.C. ■ S.R.L. a depus contestație la C.N.S.C. pe data de 28.11.2006, înainte de susținerea licitației și nu a solicitat clarificări până la acea dată;
5. În privința legalității introducerii contestației, conform art. 272, alin. 3 se consideră că aceasta ar fi trebuit înaintată în termenul legal de cel mult 5 zile de la data expirării termenului limită de achiziție a Caietului de sarcini (respectiv 13.11.2006, conform anunțului din Monitorul Oficial nr. ■ din 02.11.2006) deci cel mult în data de 18 noiembrie 2006;
6. De altfel, în Caietul de sarcini, la cap. VI, pct. 2 se arată că există posibilitatea de îmbunătățire a ofertei în condițiile în care doi sau mai mulți ofertanți vor acumula același nr. de puncte conform criteriilor de atribuire;
7. Fiind prezent la deschidere un singur ofertant, s-a procedat conform legii privind achizițiile publice la analizarea ofertei societății ■, comisia acceptând această ofertă;
8. Se mai menționează că fiind prima dată când se face la nivelul instituției o licitație pentru achiziționarea unui sistem HPLC/MS cu accesorii, la întocmirea Caietului de sarcini s-a avut în vedere includerea parametrilor tehnici și nu neapărat denumirile unor componente. Mai mult, singurele date tehnice avute la dispoziție au fost cele prezentate, fără detalii în ofertele celor interesați de comercializarea unor astfel de sisteme, precum și cele de pe internet.

Față de documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Cu privire la excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la respectarea prevederilor art. 9, lit. c și art. 10 din O.U.G. nr. 34/2006, din contractul de finanțare pentru execuție proiecte nr. ■/10.08.2006 (fila ■ din Dosar) încheiat între ■ și S.C. ■ S.A., rezultă că proiectul care reprezintă obiectul contractului și care include și achiziția unui sistem HPLC-MS cu accesorii (filele ■, ■ din Dosar) are o valoare totală de ■ lei din care ■ lei finanțare de la bugetul de stat prin ■, restul de ■ lei reprezentând finanțarea din sursele proprii ale S.C. ■ S.A. (filele ■-■, ■ din Dosar). Întrucât contractul este finanțat în proporție mai mare de 50% de către o autoritate contractantă și ținând seama de art. 61 privind obligația pentru contractor de a aplica prevederile O.U.G. nr. 60/2001 privind achizițiile publice, act normativ abrogat de O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a procedat corect prin aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 pentru achiziționarea sistemului HPLC-MS cu accesorii.

În conformitate cu prevederile art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 „prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică..., precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri” și art. 266, alin. 1, lit. a „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire...”, Consiliul este competent a soluționa contestația depusă de S.C. ■ S.R.L. împotriva procedurii organizată de S.C. ■ S.A. pentru achiziționarea sistemului HPLC/MS cu accesorii.

Cu privire la tardivitatea formulării contestației, invocată de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere, Consiliul constată următoarele:

- S.C. ■ S.R.L. a depus contestația nr. ■ la registratura A.N.R.M.A.P. – C.N.S.C. în data de 27.11.2006, fiind înregistrată ulterior la C.N.S.C. cu nr. ■/28.11.2006. (precizăm că până la data de 03.01.2007, C.N.S.C. a funcționat pe lângă A.N.R.M.A.P.);
- potrivit art. 272, alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, contestația poate fi depusă în cel mult 10 zile de la data luării la cunoștință de actul pe care îl consideră nelegal deoarece valoarea estimată a contractului este mai mare de 40.000 euro, prag prevăzut la art. 124 din ordonanța anterior menționată pentru contractele de furnizare;

- contestație a fost formulată împotriva Caietului de sarcini achiziționat în data de 10.11.2006 conform facturii fiscale emisă de S.C. ■ S.A. având seria ■, nr. ■ (fila ■ din Dosar).

Față de cele de precizate, Consiliul consideră contestația depusă peste termenul legal și admite excepția tardivității ridicată de autoritatea contractantă.

Potrivit art. 271, alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 „contestația poate fi depusă în toate fazele procedurii de atribuire și împotriva oricărui act al autorității contractante”, iar potrivit art. 78, alin. 1 din aceeași ordonanță „orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”.

Contestatorul nu a înțeles să se prevaleze de aceste dispoziții legale și depune contestația în data de 27.11.2006, deși a luat la cunoștință de actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal în data de 10.11.2006.

De asemenea, Consiliul constată că S.C. ■ S.A. prin comisia de evaluare a procedat la deschiderea ofertelor în data de 30.11.2006, în condițiile în care S.C. ■ S.R.L. a notificat autoritatea contractantă cu adresa nr. ■/07.12.2006 (fila ■ din Dosar) după data la care a avut loc această ședință.

În conformitate cu prevederile art. 278, alin. 1 și 5 din O.U.G. nr. 34/2006 întrucât contestația este tardiv introdusă, Consiliul nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 file.