

DECIZIE
Nr. ■ BO2007_0288
Data: ■.2007

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 15 decembrie 2006, depusă de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, reprezentată de ■, împotriva deciziei de atribuire emise de CN ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de Autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică prin licitație deschisă organizată pentru achiziționarea de produse „Capabilități medicale ROL 2”, s-a solicitat anularea procedurii de achiziție publică amintite.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Contestatorul, în numele consorțiului participant la procedura desfășurată de CN ■ SA, compus din ■ SA, ■ („■”) și Image ■ SA, critică decizia autorității contractante de desemnare a câștigătorului procedurii (■-Norvegia) și de respingere a ofertei sale.

Motivele de fapt invocate de contestator sunt neîndeplinirea de către ofertantul desemnat câștigător a condițiilor de calificare, respectiv a cerințelor privind experiența similară și cele privind cifra medie anuală de afaceri, așa cum au fost ele precizate în documentația de atribuire. În același timp se apreciază că cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini nu sunt îndeplinite de oferta câștigătorului. În condițiile acestea, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să descalifice acest ofertant și să atribuiască contractul de achiziție consorțiului amintit, a cărui ofertă era conformă și cu prețul cel mai mic.

Față de motivele invocate, contestatorul solicită CNSC suspendarea procedurii, efectuarea unei expertize și anularea deciziei CN ■ SA, iar implicit să decidă câștigător al licitației consorțiul din care face parte. Odată cu contestația depune o procură specială și copia contractului de consorțiu.

Autoritatea contractantă, din proprie inițiativă, prin adresa nr. ■/20.12.2006 înaintează CNSC documente ce fac parte din dosarul achiziției, aducând la cunoștința acestuia faptul că nu i-a fost comunicată contestația. În data de 21.12.2006, aceasta revine și completează setul de documente cu punctul de vedere la contestație. Prin acesta arată că nu i-a fost adusă la cunoștință contestația, în condițiile art. 271 alin. (2) al OUG nr. 34/2006. Asupra motivelor invocate de contestator, autoritatea contractantă apreciază că sunt nefondate, solicitând respingerea lor. Menționează că toți ofertanții au fost calificați, având în același timp oferte acceptabile și conforme. Stabilirea ofertantului câștigător s-a făcut prin aplicarea criteriului de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut, iar prețul ofertei ■ a fost foarte apropiat de prețul estimat, menționează autoritatea contractantă.

Revenind, prin adresa nr. ■/10 ianuarie 2007, contestatorul solicită CNSC admiterea susținerii orale a concluziilor sale. Depune în același timp dovada notificării autorității contractante despre formularea contestației.

Părțile au fost prezente în data de 30.01.2006 în fața Consiliului, prezentând concluzii orale (vezi p.v. nr. ■/30.01.2006-fila ■ a dosarului cauzei).

Autoritatea contractantă, la solicitarea CNSC, depune în copie un exemplar al ofertei tehnice înaintate de operatorul economic desemnat câștigător, iar contestatorul un set de documente de prezentare a ofertei sale și argumente în susținerea motivelor de contestare. Concluziile prezentate oral au fost comunicate și în scris CNSC, prin adresa nr. ■/31.01.2007.

Față de toate cele susținute și de documentele depuse la dosar, Consiliul constată următoarele:

Prin contestația împotriva rezultatului procedurii, așa cum a fost ea completată prin concluziile depuse ulterior, inclusiv oral, contestatorul, critică decizia autorității contractante, ■ prin ■ SA, de desemnare a câștigătorului ■ Norvegia.

Asupra motivului privind lipsa experienței similare a acestui operator economic, Consiliul verificând documentele depuse de autoritatea contractantă, constată că această condiție este îndeplinită.

Așa cum este stabilit obiectul achiziției: "capabilități medicale", respectiv module containerizate sau corturi medicale, ce pot funcționa

și integrat în sistemul unui spital de campanie cu mai multe specialități medicale, Consiliul constată că ofertantul câștigător a mai furnizat anterior acest tip de produse, respectiv unități medicale sau sanitare, destinate atât forțelor armate cât și uzului civil (filele ■-■ ale prezentului dosar). Valoarea acestor contracte, așa cum a fost precizată în documentele depuse, se încadrează în valoarea minimă stabilită de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Pentru toate aceste considerente, Consiliul consideră acest motiv de contestare nefondat.

Cu privire la cel de-al doilea motiv, neîndeplinirea caracteristicilor tehnice ale produselor furnizate, mai ales presupusa lipsă, din oferta candidatului desemnat câștigător, a sistemului de protecție tip „NBC”, Consiliul constată acest motiv nefondat. Oferta tehnică a câștigătorului prezintă sistemul în cauză, în condițiile solicitate de autoritatea contractantă(vezi anexa-vol. I a dosarului).

De asemenea, cifra de afaceri a acestui ofertant, așa cum a fost dovedită prin documente, este condiție îndeplinită de oferta contestată, în opinia Consiliului, astfel că și acest motiv de contestare este nefondat.

Solicitarea contestatorului privind suspendarea procedurii de către CNSC este neîntemeiată, întrucât această măsură operează de drept, în condițiile art. 277 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, solicitarea contestatorului de desemnare a consorțiului pe care îl reprezintă ca și câștigător al procedurii, după eliminarea operatorului desemnat câștigător de către autoritatea contractantă, este neîntemeiată și se respinge. Chiar dacă condițiile prealabile ar fi îndeplinite, respectiv oferta câștigătorului ar fi respinsă ca neconformă, ori descalificată, contestatorul nu poate fi declarat câștigător întrucât valoarea ofertei sale depășește valoarea fondurilor alocate de autoritatea contractantă.

Apreciind că în cauză nu se impune efectuarea unei expertize, legată de motivele de contestare amintite, Consiliul respinge această cerere ca nefondată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (5) și (6) ale art.278 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul respinge contestația și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file.