

DECIZIE
Nr. ■ BO2007_0290
Data: ■.2007

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 21.12.2006, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei de atribuire, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare abonamente, publicații și presă - cod CPV 2220, s-a solicitat anularea deciziei sus menționată, anularea raportului procedurii nr. ■/15.12.2006, comunicarea punctajelor obținute de contestatoare și ofertantul câștigător, obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor art. 206 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Se admite în parte contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Se anulează procedura de atribuire prin cerere de ofertă, a contractului de furnizare abonamente, publicații și presă - cod CPV 2220, organizată de ■.

Prezenta decizie este executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ■ S.R.L. a criticat decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, pe motiv că prețul prezentat era mai mare decât cel al ofertantului câștigător.

În motivarea contestației, S.C. ■ S.R.L. a susținut că decizia comisiei de evaluare a ofertelor este netemeinică și nelegală deoarece prețul oferit de S.C. ■ S.R.L. a fost corectat, în sensul reducerii acestuia sub prețul oferit de

contestatoare. De asemenea, contestatoarea susține că ofertantul câștigător a prezentat documente de calificare incomplete, astfel: certificatul constatator privind plata impozitelor și taxelor către stat era expirat, certificatul constatator privind plata impozitelor și taxelor către bugetul local a fost prezentat în copie, nu s-au depus bilanț contabil și certificate care să ateste standardele de asigurare a calității.

Pentru dovedirea celor arătate, S.C. ■ S.R.L. a depus, în copie, următoarele înscrisuri: invitația de participare, procesul verbal nr. ■/11.12.2006, adresa nr. ■/12.12.2006, decizia nr. ■/15.12.2006.

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ■/08.01.2007, autoritatea contractantă a învederat faptul că oferta prezentată de S.C. ■ S.R.L. a avut o valoare, fără T.V.A., de ■ lei, față de valoarea prezentată de contestatoare de ■ lei fără T.V.A., astfel că, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, S.C. ■ S.R.L. a fost declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul câștigător a depus, pe lângă documentele menționate în procesul verbal de deschidere, următoarele înscrisuri: acord între S.C. ■ S.A. și S.C. ■ S.R.L. și convenție între S.C. ■ S.A. și S.C. ■ S.R.L.

În conformitate cu art. 201 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertantului câștigător, prin adresa nr. ■/12.12.2006, următoarele documente: certificate care să ateste standardele de asigurare a calității; certificat constatator privind plata impozitelor și taxelor către stat, în original sau copie legalizată; certificat constatator privind plata impozitelor și taxelor către bugetul local, în original sau copie legalizată; declarații bancare corespunzătoare sau scrisori de bonitate din partea băncilor, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional; bilanț contabil.

Cu adresa nr. ■/completare din 13.12.2006, ofertantul câștigător a depus la sediul autorității contractante: declarație pe proprie răspundere privind implementarea în curs a sistemului de management al calității conform SR-EN-ISO 9001/2001; certificat constatator privind plata impozitelor și taxelor către stat, în copie legalizată; certificat constatator privind plata impozitelor și taxelor către bugetul local, în copie legalizată; scrisoare de bonitate bancară, bilanț prescurtat al S.C. ■ S.A.

Având în vedere și prevederile art. 186 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră contestația formulată, ca neîntemeiată.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă a depus, în copie: raportul procedurii, acord între S.C. ■ S.A. și S.C. ■ S.R.L.; convenție între S.C. ■ S.A. și S.C. ■ S.R.L.; declarație pe proprie răspundere privind implementarea în curs a sistemului de management al calității conform SR-EN-ISO 9001/2001; certificat constatator privind plata impozitelor și taxelor către stat, în copie legalizată; certificat constatator privind plata impozitelor și taxelor către bugetul local, în copie legalizată; scrisoare de bonitate bancară, bilanț prescurtat al S.C. ■ S.A.

Cu adresa nr. ■/18.01.2006, autoritatea contractantă a completat materialul probator depunând, în copie conformă cu originalul, toate înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice.

Față de cele de mai sus Consiliul constată următoarele:

La data de 30.11.2006, ■, în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte a contractului de furnizare abonamente, publicații și presă-cod CPV 2220, sens în care a transmis invitații de participare către 3 operatori economici.

Deschiderea ofertelor a avut loc la data de 11.12.2006, în prezența reprezentanților ofertanților, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr. ■/11.12.2006.

Din conținutul procesului verbal de deschidere a ofertelor, rezultă că ofertantul câștigător nu a depus următoarele documente: bilanț contabil; declarații bancare corespunzătoare sau scrisori de bonitate din partea băncilor, certificate care să ateste standardele de asigurare a calității, iar certificatul constatator privind plata impozitelor și taxelor către stat și cerificatul constatator privind plata impozitelor și taxelor către bugetul local, nu au fost prezentate în forma cerut în fi;a de date a achiziției.

Prin adresa nr. ■/12.12.2006, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ■ S.R.L., prezentarea documentelor lipsă și de asemenea, prezentarea în original sau în copie legalizată a documentelor care au fost prezentate în copie simplă, acordând termen, în acest sens, până la data de 14.12.2006, ora 16,00.

În conformitate cu art. 77 alin. 1 și 2 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita unui ofertant completarea documentelor de calificare

și selecție în cazul în care acesta a omis să prezinte mai mult de 3 dintre documentele solicitate prin documentația de atribuire.

Din analiza documentației de atribuire rezultă că autoritatea contractantă a solicitat expres la cap. IV din fișa de date a achiziției, prezentarea documentelor care lipseau din oferta S.C. ■ S.R.L., iar în cazul celor prezentate în copie simplă, a specificat forma de prezentare a acestora, respectiv în original sau în copie legalizată.

Solicitarea de completare nr. ■/12.12.2006, transmisă de autoritatea contractantă, către S.C. ■ S.R.L., constituie o încălcare a dispoziției legale la care am făcut referire, autoritatea contractantă având obligația, într-o atare situație, de a respinge oferta S.C. ■ S.R.L. ca neconformă.

Soluția se desprinde din interpretarea dispozițiilor art. 79 alin.1 din H.G. nr. 925/2006, în conformitate cu care oferta este neconformă dacă ofertantul nu transmite răspunsul la clarificări sau în cazul în care explicațiile prezentate sunt neconcludente.

Așadar, dacă în aceste ultime două cazuri oferta este neconformă cu atât mai mult aceasta va fi considerată neconformă în situația în care ofertantul a omis să prezinte mai mult de 3 documente.

Pe cale de consecință, în prezenta speță, singura ofertă admisibilă este cea a contestatoarei.

Față de dispozițiile art. 130 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, se reține că autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de cerere de ofertă dacă în urma transmiterii invitației de participare nu au fost depuse cel puțin două oferte corespunzătoare.

Pentru considerentele de mai sus, în conformitate cu prevederile art. 278 alin.2 și 3 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a admite în parte contestația, și a anula procedura de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactata in 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file