

DECIZIE
Nr. ■ BO2007_0291
Data: ■.2007

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 14.12.2006, depusă de S.C. ■ S.R.L. (fostă S.C. ■ S.R.L.), cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CIF ■, împotriva deciziei de atribuire emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de furnizare SONAR (Sistem hidrografic pentru ape de adâncime mică)-1 buc.-cod CPSA 3320.20.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Se respinge, ca tardiv formulată, contestația S.C. ■ S.R.L. (fostă S.C. ■ S.R.L.), cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ■ S.R.L. (fostă S.C. ■ S.R.L.) a criticat decizia autorității contractante, de atribuire a contractului de furnizare către S.C. ■ S.A., din mai multe motive.

Motivul principal de nelegalitate a deciziei de atribuire, îl constituie lipsa experienței similare a ofertantului câștigător, de unde rezultă imposibilitatea echipamentului oferit de acesta, de a răspunde necesităților de exploatare ale autorității contractante.

Al doilea motiv de nelegalitate se referă la caracteristicile elementelor „Sonda Ohmex Sonar Mite” și „DGPS RTK”, care, în opinia contestatoarei, fac ca echipamentul oferit de S.C. ■ S.A. să fie necorespunzător, erorile de înregistrare urmând a conduce la un rezultat greșit al calculului de volume dragate.

Contestatoarea a depus ca mijloc de probă comunicarea rezultatului procedurii înregistrată la sediul său sub nr. ■/05.12.2006.

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ■/17.01.2007, autoritatea contractantă susține că, anterior, a mai organizat o procedură de atribuire, la care a fost depusă o singură ofertă până la termenul stabilit, motiv pentru care a reluat procedura de atribuire. La a doua procedură au depus oferte contestatoarea și ofertantul câștigător, ambele oferte fiind considerate admisibile.

Urmare a evaluării ofertelor, a fost declarată câștigătoare S.C. ■ S.A., rezultatul procedurii de atribuire fiind comunicat ofertanților la data de 05.12.2006.

Autoritatea contractantă arată că a procedat la încheierea contractului de furnizare cu ofertantul câștigător, la data de 19.12.2006, contestatoarea comunicându-i o copie a contestației depusă la C.N.S.C., abia la data de 21.12.2006.

În susținerea celor arătate, contestatoarea a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice, inclusiv contractul de furnizare nr. ■/19.12.2006 încheiat cu S.C. ■ S.A.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată următoarele:

La data de 15.11.2006, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte a contractului de furnizare SONAR (Sistem hidrografic pentru ape de adâncime mică)-1 buc.-cod CPSA 3320.20. În acest sens a transmis invitații de participare către 3 operatori economici.

Documentația de atribuire a fost ridicată de doi operatori economici care au și depus oferte, până la termenul stabilit, respectiv S.C. ■ S.A. și contestatoarea.

Deschiderea ofertelor a avut loc la data de 28.11.2006, în prezența reprezentanților ofertanților, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr. ■/28.11.2006. Autoritatea contractantă a solicitat completarea documentelor de calificare de către ambii ofertanți, până la data de 30.11.2006.

Din procesul verbal de evaluare a ofertelor, rezultă că S.C. ■ S.A. a obținut un punctaj de ■ puncte, față de doar ■ puncte obținute de contestatoare, astfel că, prin raprtul procedurii înregistrat sub nr. ■/05.12.2006, a fost atribuit contractul de furnizare S.C. ■ S.A.

Rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat ambilor ofertanți, la data de 05.12.2006, acesta fiind înregistrat la sediul contestatoarei sub nr. ■/05.12.2006.

Față de prevederile art. 272 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul invocă din oficiu excepția tardivității formulării contestației, excepție pe care urmează să o admită pentru următoarele considerente.

Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire s-a făcut către S.C. ■ S.R.L. (fostă S.C. ■ S.R.L.) la data de 05.12.2006, această dată reprezentând momentul la care contestatoarea a luat la cunoștință de decizia autorității contractante, contestată în prezenta cauză.

În conformitate cu prevederile art. 272. alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, contestația poate fi depusă la C.N.S.C. în cel mult 5 zile de la data luării la cunoștință de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Depunerea contestației la C.N.S.C. s-a făcut de către contestatoare la data de 14.12.2006, deci după împlinirea termenului de 5 zile în care aceasta avea dreptul să conteste.

Având în vedere cele de mai sus, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a admite excepția tardivității și a respinge contestația S.C. ■ S.R.L. (fostă S.C. ■ S.R.L.) ca tardiv formulată.

Față de dispozițiile art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei, contestatoarea fiind decăzută din acest drept.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactata in 3 exemplare originale, conține 4 file.