

DECIZIE
Nr. ■ BO2007_0292
Data: ■.2007

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.12.2006, formulată de SC ■ SRL , cu sediul în ■, înregistrată al Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, având CUI ■, împotriva deciziei de repetare a procedurii de achiziție publică organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, pentru atribuirea prin cerere de oferte a contractului de servicii constând în examinări radiologice (computer tomograf), solicită anularea acestei decizii și în mod implicit a deciziilor ulterioare, constatarea existenței a două oferte corespunzătoare și obligarea autorității contractante de a continua procedura.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, ca tardivă.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația înregistrată sub nr. ■/04.12.2006, contestatoarea SC ■ SRL, cu sediul în ■, a solicitat în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, anularea deciziei de repetare a procedurii de achiziție, prin

cerere de oferte, de servicii constând în examinări radiologice (computer tomograf), și în mod implicit a deciziilor ulterioare, să se constate că există două oferte corespunzătoare și obligarea autorității contractante de a continua procedura.

În susținerea contestației sale SC ■ SRL arată că, în urma invitației de participare nr. ■/05.10.2006 primită din partea autorității contractante, a depus cu adresa nr. ■/07.11.2006 documentele solicitate, însă prin procesul verbal nr. ■ din 07.12.2006, întocmit cu ocazia deschiderii ofertelor s-a consemnat că nu a prezentat certificat fiscal emis de Primărie și s-a dispus reluarea procedurii, apreciază că certificatul în cauză nu era necesar și deci oferta sa ar fi trebuit luată în considerare.

Mai arată contestatoarea că a depus contestația la autoritatea contractantă, în data de 08.11.2006 în care susținea aceleași considerente, dar că aceasta nu și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 6¹ din OG nr. 27/2002, în sensul că nu a înaintat-o consiliului, fapt pentru care a procedat la sesizarea consiliului prin corespondența sa nr. ■/04.12.2006.

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere prin care apreciază că soluția pe care a adoptat-o a fost corectă invocând art. 2 al. 2 lit b și art. 181 lit. c din OUG nr. 34/2006 și a depus proces verbal de deschidere a ofertelor, raportul procedurii, comunicarea rezultatelor, invitația de participare însoțită de documentația de atribuire și răspunsul dat contestatoarei sub nr. ■/27.11.2006.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică pentru servicii constând în examinări radiologice (computer tomograf) prin cerere de oferte, între operatorii economici invitați fiind și contestatoarea.

Din procesul verbal de deschidere încheiat la 07.11.2006 rezultă că, la procedură au participat doi ofertanți însă contestatoarea nu a prezentat dovada achitării impozitelor și taxelor locale așa că, întrucât celălalt ofertant s-a opus completării, autoritatea contractantă a hotărât reluarea procedurii după care la 14.11.2006 a întocmit și un raport al procedurii în care hotărăște același lucru, stabilind data de 05.12.2006 pentru repetarea procedurii.

Într-adevăr, contestatoarea a depus o contestație la autoritatea contractantă care i-a răspuns prin adresa nr. ■/27.11.2006, însă contestația adresată consiliului a fost formulată abia la 04.12.2006, termenul de 5 zile prevăzut de art. 272 al. 3 din OUG nr. 34/2006 fiind de mult depășit, astfel încât contestația apare ca tardivă.

Susținerile contestatoarei în ceea ce privește respectarea termenului nu pot fi primite întrucât în cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 6¹ din OG nr. 27/2002, deoarece aceasta este o reglementare generală, iar OUG nr. 34/2006, în care se regăsesc reglementările privind procedura de soluționare a contestațiilor în materia achizițiilor publice constituie o reglementare specială, deci acestea trebuiau respectate întocmai. Mai mult decât atât, conform reglementării speciale, care primează, contestatoarea avea obligația să sesizeze mai întâi consiliul și apoi autoritatea contractantă căreia i-ar fi revenit obligațiile prevăzute de actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file.