

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0293

Data: ■.2007

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.12.2006, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei autorității contractante de respingere, ca neconformă, a ofertei sale emise de RA ■ SA cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de lucrări „Împrejmuire perimetru aeroport ■”, s-a solicitat anularea acesteia și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația.

Dispune anularea deciziei privind rezultatul procedurii de achiziție. Totodată dispune continuarea procedurii prin reanalizarea ofertelor în maxim 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul prezentei decizii.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestație, SC ■ SRL contestă decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, deoarece aceasta nu respectă cerințele caietului de sarcini, din devizul ■ - Împrejmuire plasă, respectiv, la articolul vopsitorie pe tâmplărie metalică sunt lucrări necuprinse, decizie pe care o consideră nelegală din următoarele motive:

- conform cap. C7.1 – modul de prezentare a propunerii tehnice din Caietul de sarcini – ofertantul își va prezenta oferta conform specificațiilor tehnice (memorii tehnice, caiet sarcini, tehnologii, liste de cantități). Formularul C4 - liste cu cantități de lucrări, respectiv modelul de deviz, are la bază antemăsurătoarea ■ – împrejmuire incintă aeroport, codul fiecărei lucrări și cantitățile reieșite din măsurători, foarte amănunțit calculate și prezentate în antemăsurătoare;

- contestatorul susține că a întocmit oferta în baza specificațiilor tehnice și a cantităților de materiale din antemăsurătoare, completând cu datele obținute formularul C4, după modelul de deviz ■ anexat în cadrul secțiunii IV. A sesizat greșeala de imprimare existentă între cantitatea din antemăsurătoare, de ■ mp și cantitatea din lista cu cantități de lucrări, de ■ mp, folosind la întocmirea ofertei cantitatea corectă, respectiv cea din antemăsurătoare;

- apreciază că în conformitate cu art. 34 alin.(2) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. De asemenea, conform art. 35 din același act normativ, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. Comisia de evaluare nu a solicitat nicio clarificare pe parcursul analizei ofertelor;

- consideră că eroarea din documentație și din oferte se datorează autorității contractante și se încadrează în categoria viciilor de formă;

- susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal nestabilind reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți și a încălcat principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, declarând câștigătoare o ofertă în care propunerea financiară cuprinde o suprafață total eronată, care creează prejudicii materiale certe fondurilor publice.

În termenul legal prevăzut de art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, autoritatea contractantă, a transmis la Consiliu punctul său de vedere asupra contestației, prin fax, înregistrat sub nr. ■/20.12.2006.

Prin acesta, autoritatea contractantă precizează:

1- conform prevederilor OUG nr. 34/2006 și caietului de sarcini, posibili ofertanți aveau obligația să solicite clarificări cu cel puțin 8 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor. SC ■ SRL nu a solicitat clarificări privind articolul de deviz ■ în această perioadă;

2- ținând cont de punctul de vedere al proiectantului SC ■ SA (fila ■ din dosarul cauzei), referitor la neconcordanța dintre cantitatea existentă în antemăsurătoare și cantitatea din listele de cantități de lucrări, autoritatea contractantă decide reevaluarea ofertelor cu luarea în calcul a cantității corecte pentru articolul în cauză și solicită acordul CNSC pentru această decizie.

Față de toate acestea Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește afirmația contestatorului referitor la întocmirea ofertei conform cantităților din antemăsurătoare (fila ■ din dosarul cauzei) prin corectarea cantităților din listele de cantități de lucrări (fila ■ din dosarul cauzei), Consiliul constată încălcarea prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006 conform căruia ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Întocmirea documentației de atribuire este responsabilitatea autorității contractante și se face în baza proiectului tehnic și a caietelor de sarcini elaborate de proiectant. *Completarea listelor cu cantități de lucrări în ceea ce privește încadrarea articolelor de deviz și cantitățile de lucrări este responsabilitatea proiectantului.* Ofertanții completează listele de cantități de lucrări cu prețurile unitare stabilite pe baza propriilor consumuri de materiale, manoperă, utilaj, transporturi. Conform art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”, mai ales în cazul constatării unor neconcordanțe în conținutul acesteia. Pentru o abordare clară a modului de elaborare a ofertelor contestatorul avea calea solicitării de clarificări autorității contractante asupra neconcordanței constatate între antemăsurătoare și listele de cantități de lucrări, acesta neavând dreptul de a modifica prin interpretare proprie, conținutul documentației de atribuire; în speță listele de cantități de lucrări fără acceptul acesteia. În același timp constatând încălcarea principiului tratamentului egal prin nestabilirea de reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți, precum și încadrarea erorii constatate în cuprinsul documentației de atribuire (neconcordanță între cantitatea din antemăsurătoare și listele de cantități de lucrări), ca viciu de formă, Consiliul consideră critica întemeiată.

Având în vedere solicitarea atât din partea contestatorului cât și a autorității contractante de reevaluare a ofertelor cu luarea în calcul a cantității corecte, precum și adresa nr. ■/20.12.2006 din partea proiectantului, SC ■ SA, prin care se confirmă existența acestei neconcordanțe între cantitatea din antemăsurătoare și cea din listele de cantități de lucrări, Consiliul, în temeiul prevederilor alin. (4) și (6) ale art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, admite contestația și dispune anularea deciziei privind rezultatul procedurii de achiziție. Totodată dispune continuarea procedurii prin reanalizarea ofertelor, în maxim 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file.