

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2007\_0296**  
**Data:■.2007**

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/09.11.2006, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, telefon ■, fax ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, reprezentată prin ■, în calitate de Președinte, împotriva deciziei comisiei de evaluare emisă prin procesul verbal nr. ■/31.10.2006 din cadrul procedurii de licitație deschisă având ca obiect atribuirea contractului de servicii "consultanță pentru fluidizarea traficului pe DN■ între km 8+100 – km 17+100 și centura rutieră din zona de nord a ■ obiect 5a – reabilitarea și extinderea la 4 benzi a Centurii rutiere a ■ pe sectorul cuprins între DN■ și DN■ și obiectul 6 – continuarea centurii rutiere existente a ■ cu pasaj superior peste CF la ■" organizată de către ■ SA, cu sediul în ■, telefon ■, fax ■ în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat :

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
- verificarea modului în care bugetul propus de autoritatea contractantă a respectat devizul general întocmit de ■;
- admiterea contestației și anularea procesului verbal nr. ■/31.10.2006;
- obligarea autorității contractante la acceptarea ofertei depuse de ■ și evaluarea acesteia alături de celelalte oferte depuse sau anularea licitației.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ SA ca neîntemeiată.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge contestația cu privire la obligarea autorității contractante de a accepta oferta depusă de ■, cu privire la evaluarea acesteia alături de celelalte oferte depuse precum și cu privire la verificarea modului în care bugetul propus de autoritatea contractantă a respectat devizul general întocmit de ■.

Respinge ca inadmisibilă cu privire la solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. 1 din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată împotriva deciziei autorității contractante emisă în procesul – verbal nr. ■/31.10.2006 apreciată ca nelegală și abuzivă, se consideră că participarea sa în cadrul acestei proceduri nu este de natură să determine apariția unui conflict de interese sau să distorsioneze concurența datorită următoarelor motive:

Prin răspunsul ANRMAP cu adresa nr. ■/09.10.2006 (fila ■ din Dosar) la solicitarea autorității contractante cu privire la posibilitatea participării SC ■ SRL la procedura în cauză în condițiile implicării sale în elaborarea documentației de deviz general, aceasta a lăsat la latitudinea autorității contractante să decidă dacă se încadrează în situația unei distorsionări a concurenței.

Deși ANRMAP nu concluzionează cu privire la existența unui caz de distorsionare a concurenței, autoritatea contractantă invocă și posibilitatea existenței unui conflict de interese fără să aducă dovada acestui conflict.

Contestatorul apreciază totodată că nu se încalcă art. 10 din Legea nr.10/1995 privind calitatea în construcții, în condițiile în care verificarea proiectelor pentru executarea construcțiilor se realizează de către verificatorii de proiecte atestați, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor, în cazul de față proiectele fiind deja verificate și aprobate.

Obligațiile consultantului conform precizărilor de la Cap.3.1 din Caietul de sarcini se referă la „asistența ■ la aprobarea detaliilor de execuție elaborate de antreprenor” precum și „asistența ■ pe perioada derulării contractului de lucrări, în conformitate cu Legea nr. 10/1995”.

Se apreciază că activitatea consultantului se referă la verificarea conformității detaliilor de execuție cu soluțiile din proiectul tehnic și aplicabilitatea lor pe teren, vizând “bun de execuție”.

Totodată sunt menționate prevederile art. 13 din HG 925/1995 conform cărora verificatorul tehnic atestat nu poate verifica proiectele întocmite de el sau la a căror elaborare a participat, prevederi care nu sunt aplicabile în acest caz.

Contestatorul invocă totodată și precizarea din Ghidul ANRMAP, Cap. IV Procesul de achiziție publică, Etapa 3 Chemare la competiție, conform căreia, autoritatea contractantă are obligația, anterior elaborării documentației de licitație și primirii ofertelor, de a

stabili regulile de participare și de evitare a conflictului de interese, ceea ce în acest caz nu s-a întâmplat, întrucât a putut achiziționa documentația.

Motivat de întocmirea de către SC ■ SRL a devizului general al lucrării și adresa ANRMAP nr. ■/09.10.2006 (fila ■ din Dosar), autoritatea contractantă a decis cu câteva minute înainte de ședința de deschidere a ofertelor, excluderea sa din procedură, cu returnarea ofertei nedeschisă și sigilată.

În condițiile în care o societate întocmește studiul de fezabilitate ce are o valoare redusă față de celelalte faze ale proiectării, respectiv: proiect tehnic, detalii de execuție, consultanță, consecința este de excludere a acestei societăți de la participarea sa la fazele ulterioare elaborării studiului de fezabilitate, ceea ce va determina în aprecierea contestatorului:

- companiile nu vor mai participa la proceduri de achiziție publică pentru întocmirea studiilor de fezabilitate pentru a nu fi excluse de la următoarele faze ale proiectării;
- studiile de fezabilitate vor fi realizate de firme mici fără experiență și fără resursele și cunoștințele necesare, astfel că proiectul va fi compromis din start.

Deși recunoaște că realizarea studiului de fezabilitate a permis întocmirea devizului general pentru determinarea costului general al lucrării, în vederea stabilirii indicatorilor tehnico – economici ce trebuiesc aprobați prin Hotărâre de Guvern pentru promovarea proiectului, contestatorul apreciază că estimarea valorii contractului de achiziție publică intră strict în sarcina autorității contractante.

Conform prevederilor art. 275 alin. 1 și 3 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante cu adresele nr. ■/15.11.2006 (fila ■ din Dosar) și ■/22.01.2007 (fila ■ din Dosar) transmiterea în termen de 5 zile a copiilor documentelor din dosarul achiziției publice, corespondența purtată cu operatorii economici pe parcursul derulării procedurii precum și punctul său de vedere, respectiv documentele doveditoare cu privire la fazele de proiectare executate de contestator, în condițiile în care din contestația depusă a reieșit participarea sa numai în elaborarea studiului de fezabilitate. Contestatorului i s-a solicitat cu adresa nr. ■/15.11.2006 (fila ■ din Dosar), transmiterea în același termen, a actului doveditor privind înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză.

Părțile au răspuns acestor solicitări: autoritatea contractantă cu adresele înregistrate la CNSC cu nr. ■/04.12.2006 (fila ■ din Dosar) și ■/26.01.2007 (fila ■ din Dosar), iar contestatorul cu nr. ■/24.11.2007 (fila ■ din Dosar).

În punctul său de vedere transmis la CNSC (fila ■ din Dosar), autoritatea contractantă a considerat existența unui conflict de

interese în condițiile în care SC ■ SRL a întocmit studiul de fezabilitate și devizul general cu listele de cantități pentru obiectivul în cauză, cu estimarea costului general al lucrării, în vederea stabilirii indicatorilor tehnico - economici, ce se aprobă prin Hotărâre a Guvernului pentru promovarea proiectului.

Devizul general fiind documentația economică prin care se stabilește valoarea totală estimată a cheltuielilor necesare realizării obiectivelor de investiție în conformitate cu prevederile art.1 din Hotărârea nr. 1179/2002, în condițiile în care a fost întocmit de SC ■ SRL, autoritatea contractantă a considerat contestația ca fiind nejustificată.

■ a apreciat că în cazul în care s-ar fi cumulat serviciile de proiectare cu cele de consultanță, s-ar fi permis proiectantului să concretizeze cantitățile fizice și valorice ale obiectului pe care să le exploateze în a doua fază și în consecință adjudecarea serviciului de consultanță s-ar fi realizat pe nedrept.

Față de suspendarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a precizat că aceasta nu s-a impus deoarece procedura a fost anulată în conformitate cu prevederile art.209 lit.b din OUG nr. 34/2006 în condițiile în care ambele oferte financiare rămase în competiție au depășit valoarea alocată pentru acest serviciu.

Din analiza Dosarului, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă a organizat în data de 31.10.2006 procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii de consultanță prin:

- publicarea anunțului de intenție în MO nr. ■/24.01.2006 (fila ■ din Dosar);
- obținerea în data de 01.09.2006 a avizului consultativ din partea Ministerului ■ prin Direcția Generală Investiții Achiziții și Concesiuni (filele ■-■);
- transmiterea în 30.08.2006 a anunțului de participare la Monitorul Oficial (fila ■ din Dosar);
- înștiințarea a Ministerului Finanțelor Publice - Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice prin adresa nr. ■/31.08.2007, cu privire la procedura în cauză (filele ■ - ■);
- întocmirea Documentației de atribuire.

Ca urmare a anunțului de participare publicat în Monitorul Oficial nr. ■/01.09.2006, au achiziționat documentația 7 societăți, inclusiv contestatorul, dintre care 4 au depus ofertă (3 fiind în asocieri), conform procesului verbal nr. ■/31.10.2006 (filele 228-■ din Dosar).

După ce societatea ■ SRL a achiziționat documentația în data de 05.09.2006 (filele ■-■ din Dosar), autoritatea contractantă a solicitat Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea

Achizițiilor Publice (ANRMAP) prin adresa nr. ■/27.09.2006 (fila ■ din Dosar) un punct de vedere cu privire la participarea acesteia în procedura de atribuire, în condițiile în care a întocmit documentația pentru devizul general.

Răspunsul ANRMAP nr. ■/09.10.2006 (filele ■-■ din Dosar) se referă la verificarea proiectelor pentru execuția construcțiilor, care în conformitate cu prevederile art. 10 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, se realizează de către verficatori de proiecte atestați alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor, interzicându-se utilizarea proiectelor și a detaliilor de execuție neverificate astfel.

Totodată ANRMAP invocă prevederile art. 13 din HG nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, conform cărora verficatorul tehnic atestat nu poate ștampila (verifica) proiectele întocmite de el sau la a căror elaborare a participat.

În data de 21.09.2006, SC ■ SRL a solicitat clarificări autorității contractante (fila ■ din Dosar) cu privire la documentația achiziționată, la care a primit răspuns prin adresa nr. ■/28.09.2006 transmisă pe fax în aceeași zi contestatorului precum și celelalte 6 societăți participante în procedură (filele ■-■ din Dosar).

Autoritatea contractantă în data de 05.10.2006, ca urmare a depunerii ofertelor și datorită neîndeplinirii unei condiții privind constituirea comisiei de evaluare, decide amânarea deschiderii ofertelor, pentru data de 31.10.2006 ora 12:00, decizie pe care o comunică în 24.10.2006 membrilor comisiei și celor 3 participanți în procedura de atribuire.

În data de 31.10.2006 ora 12:00, autoritatea contractantă încheie procesul verbal de deschidere nr.■ (filele ■-■ din Dosar), conform căruia au depus în termenul limită oferte 4 societăți, dintre care 3 în asociere.

Consiliul constată că în aceeași zi, înainte de deschiderea ofertelor depuse în vederea atribuirii contractului de achiziție în cauză, prin procesul verbal nr.■ /31.10.2006 (fila ■ din Dosar), comisia de evaluare hotărăște excluderea SC ■ SRL, ca neavând calitatea de ofertant, deoarece în conformitate cu prevederile art. 66 coroborate cu art. 67 din OUG nr. 34/2006 se constată apariția unui conflict de interese, în condițiile participării sale la întocmirea documentației de atribuire.

În susținerea celor invocate, este depus și punctul de vedere al ANRMAP nr. ■/09.10.2006 exprimat cu privire la această situație.

În consecință oferta SC ■ SRL este înapoiată acestuia, nedeschisă și sigilată.

În condițiile în care a fost precizat în procesul verbal de deschidere nr. ■/31.10.2006 valoarea sub care nicio ofertă nu poate

fi respinsă, constatându-se că ambele oferte financiare depuse depășesc valoarea alocată pentru această investiție, comisia de evaluare decide prin raportul procedurii nr. ■/31.10.2006 (filele ■-■ din Dosar), anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 209 lit.b din OUG nr. 34/2006, hotărâre transmisă celor 2 participanți în data de 01.11.2006 prin fax în data de 02.11.2006.

Ca urmare a deciziei din data de 31.10.2006 de excludere din procedură a ofertei depuse, SC ■ SRL formulează contestație în data în data de 09.11.2006 cu motivația mai sus prezentată.

În baza contractelor ■ și ■ din ■ cu ■ SA (filele ■-■ din Dosar), SC ■ SRL a executat pentru obiectivul de investiție „fluidizarea traficului pe DN■ între 8+100 și km 17+100 și centura rutieră în zona de nord a ■ obiect 5 – reabilitarea centurii rutiere a ■ între intersecția acestuia cu DN■ – DN■ și DN2 și obiect 6 – continuarea centurii rutiere existente a Municipiului București cu pasaj superior peste CF la ■” următoarele servicii de proiectare:

- reactualizare SF;
- elaborare PT+DL în corelație cu proiectele de utilități;
- întocmirea documentațiilor tehnico-economice de specialitate pentru mutările și protejările de utilități existente în amplasamentul lucrării;
- întocmire PUZ conform cerințelor de urbanism;
- întocmirea documentațiilor necesare și obținerea/ reactualizarea avizelor și acordurilor în conformitate cu legislația în vigoare.

Ulterior, după execuția SF-ului, Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului a avizat favorabil obiectele 5 și 6 în cauză cu indicatorii tehnico-economici și Devizul general corespunzător (filele ■-■ din Dosar).

Prin Caietul de sarcini întocmit pentru atribuirea contractului în cauză, autoritatea contractantă a solicitat pentru Consultant îndeplinirea următoarelor servicii (fila ■ din Dosar):

- 1) activități prealabile execuției lucrărilor;
- 2) actualizarea și supervizarea detaliilor de execuție elaborate de către Antreprenor;
- 3) administrarea contractului de lucrări;
- 4) aprobarea materialelor, rețetelor, utilajelor, echipamentelelor, tehnologiei de execuție și a programului de lucrări a Antreprenorului;
- 5) supervizarea directă a lucrărilor și monitorizarea execuției;
- 6) pregătirea rapoartelor obligatorii.

Dintre aceste servicii ce urmează a se executa de către Consultant, Consiliul consideră despre „activitatea prealabilă execuției lucrărilor” ce presupune conform cerințelor Caietului de sarcini pe lângă celelalte activități și „verificarea cantităților

proiectului înainte începerii fiecărei secțiuni a proiectului” că determină apariția unui conflict de interese în condițiile în care ■ SRL ar executa serviciul de consultanță în cauză.

Verificarea cantităților proiectului de către un Consultant care el însuși a stabilit aceste cantități în cadrul proiectului tehnic executat, determină un conflict de interese iar participarea sa la procedura de atribuire a contractului de servicii de consultanță pentru același obiectiv de investiție pentru care a executat serviciile de proiectare, se încadrează în prevederile art. 66 din OUG nr. 34/2006.

Totodată, participarea contestatorului în procedura de atribuire a serviciilor de consultanță în condițiile mai sus prezentate, este de natură să distorsioneze concurența astfel cum este prevăzut la art.67 din OUG nr. 34/2006 prin încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. 2 lit.b) din aceeași ordonanță, contestatorul având ca urmare a execuției serviciilor de proiectare un avantajat față de ceilalți participanți în procedură.

■ SRL ca proiectant al obiectivului de investiție în cauză, are deja cunoștință despre datele necesare serviciului de consultață ce urmează a se atribui, față de ceilalți participanți în procedură care iau cunoștință despre acest obiectiv și atribuțiile corespunzătoare, la momentul achiziționării documentației de atribuire.

Față de cele prezentate, Consiliul urmează a respinge ca neîntemeiată contestația cu privire la anularea procesului verbal nr. ■/31.10.2006.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge contestația cu privire la obligarea autorității contractante de a accepta oferta depusă de ■, cu privire la evaluarea acesteia alături de celelalte oferte depuse precum și cu privire la verificarea modului în care bugetul propus de autoritatea contractantă a respectat devizul general întocmit de ■.

Referitor la solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, Consiliu o respinge ca inadmisibilă în temeiul prevederilor art.277 din OUG nr.34/2006, întrucât “depunerea contestației în fața Consiliului suspendă de drept procedura de atribuire până la data soluționării contestației de către Consiliu”.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 (trei) exemplare originale, conține 7 (șapte) file.