

DECIZIE
Nr. ■ BO2007_0297
Data: ■.2007

Prin contestația, înregistrată la CNSC cu nr. ■/06.12.2006, depusă de SC ■ SA cu sediul în ■, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei comisiei de evaluare privind rezultatul procedurii licitație deschisă organizată de SC ■ SA – SC ■ SA cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă pentru atribuirea contractului „Rectificare arbore cotit locomotiva ■ CP cod CPSA 3520.91”, s-a solicitat anularea acestui act și admiterea ofertei sale ca și câștigătoare a procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația ca inadmisibilă.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestație, SC UCM Reșița SA contestă decizia comisiei de evaluare prin care s-a declarat oferta sa inacceptabilă, întrucât a fost considerată o alternativă la caietul de sarcini.

Contestatorul susține că oferta sa respectă cerințele caietului de sarcini, în sensul că acesta nu precizează că acordarea contractului se face numai ofertantului care va presta aceste servicii la sediul autorității contractante. Mai mult de atât, valoarea serviciilor oferite, respectiv transportul locomotivei la sediul contestatorului înainte de efectuarea serviciilor de reparație, efectuarea serviciilor de reparație și transportul locomotivei înapoi la sediul autorității contractante este mai mică decât cea oferită de câștigător, fapt pentru care consideră decizia comisiei ca netemeinică și nelegală.

Prin adresa nr. ■/29.12.2006, ca răspuns la adresa CNSC nr. ■/13.12.2006, autoritatea contractantă emite punctul său de vedere la contestația înaintată de SC ■ SA.

Prin acesta, autoritatea contractantă precizează:

1 - SC ■ SA nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în sensul de a înainta o copie a contestației și a înscrisurilor anexă acesteia și autorității contractante, motiv pentru care aceasta nu poate emite un punct de vedere asupra contestației înaintate la CNSC;

2 - Consiliul nu are competența materială să soluționeze contestația deoarece aceasta a fost depusă după încheierea contractului. Contractul s-a încheiat în data de 04.12.2006 iar contestația a fost depusă la CNSC în data de 06.12.2006, dată ce excede perioadei de desfășurare a procedurii;

3 - contestația este tardiv formulată deoarece a fost depusă la CNSC în data de 06.12.2006 peste termenul de 5 zile precizat la art. 272 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, de la data luării la cunoștință despre rezultatul procedurii de achiziție, respectiv 27.11.2006.

4 - lipsa calității de persoană vătămată a UCM Reșița în sensul art. 255 din OUG nr. 34/2006, deoarece nu îndeplinește în mod cumulativ condițiile precizate la art. 255 alin. (3) din aceeași ordonanță în sensul că aceasta nu poate justifica nici un prejudiciu suferit sau pe care riscă să-l sufere ca urmare a actelor emise de SC ■ SA;

5 - dacă excepțiile ridicate vor fi considerate neîntemeiate solicită o copie a contestației pentru formularea apărării pe fond;

6 - măsura suspendării procedurii de achiziție este inaplicabilă în acest caz deoarece procedura s-a finalizat prin încheierea contractului de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător;

7 - solicită, în conformitate cu prevederile art. 277 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, permisiunea de a continua derularea contractului. Prin adresa nr. ■/09.01.2007 înregistrată la CNSC sub nr. 341/11.01.2007, SC ■ SA depune concluzii scrise urmare a primirii punctului de vedere al autorității contractante la contestația depusă la aceasta în data de 08.01.2007. Prin acestea contestatorul precizează că a depus contestația la poștă în data de 04.12.2006, deci consideră că este depusă înainte de încheierea contractului, motiv pentru care Consiliul este competent să soluționeze contestația.

În același timp solicită respingerea excepției de tardivitate ridicată de autoritatea contractantă, deoarece contestația a fost depusă în termen, respectiv în 04.12.2006 raportat la data luării la cunoștință despre rezultatul procedurii de achiziție data de 27.11.2006.

De asemenea precizează că interesul legitim al său în calitate de persoană vătămată se materializează prin beneficiul ce urma să-l realizeze ca urmare a executării contractului.

Prin adresa nr. ■/10.01.2007 înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.01.2007, autoritatea contractantă transmite completări la punctul său de vedere transmis cu adresa nr. ■/29.12.2006, urmare a comunicării pe fax de către contestator, în data de 08.01.2007 a contestației înaintate la CNSC și a concluziilor scrise înregistrate sub nr. ■/08.01.2007.

Prin acesta autoritatea contractantă precizează:

- susținerea necompetenței materiale a Consiliului în rezolvarea contestației rezultă și din faptul că, contestatorul, neîndeplinindu-și obligația prevăzută la art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă a luat la cunoștință despre existența contestației urmare adresei CNSC nr. ■/534 din 13.12.2006 înregistrată la registratura societății sub nr. ■ din 28.12.2006, dată la care contractul de achiziție era încheiat și nu se mai putea aplica suspendarea procedurii de achiziție. Se impune respingerea contestației ca inadmisibilă;

- susținerea interesului legitim materializat prin beneficiul pe care l-ar realiza ca urmare a executării contractului, este nefondată, deoarece la stabilirea ofertei câștigătoare criteriul a fost oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic și nu prețul cel mai scăzut care i-ar fi adus acestuia un posibil câștig al cauzei;

- pe fond oferta contestatorului este o alternativă la caietul de sarcini, deoarece prin acesta la capitolul 4 pct. 6 se prevede „transportul (dus – întors) al arborelui cotit la un atelier specializat și autorizat în rectificări”, iar la capitolul 5 pct. 5 precizează că „utilajele de ridicat ansamblul motor termic – generator electric vor fi puse la dispoziție de beneficiar”, deci demontarea ansamblului se face la sediul autorității contractante;

- procedura de achiziție s-a repetat de trei ori, la procedura din 21.11.2006 contestatorul modificându-și oferta prezentată în data de 26.10.2006, față de caietul de sarcini, care a rămas neschimbat pentru toate procedurile repetate, modificare presupunea obligarea autorității contractante de a obține autorizație AFER pentru transportul locomotivei pe calea ferată de la ■.

Față de pozițiile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 278, alin.(1), Consiliul a verificat mai întâi excepția privind tardivitatea introducerii contestației, constatând netemeinicia acesteia.

Contestația cu nr. ■/30.11.2006 a fost transmisă prin Prioripost, sosită în București conform ștampilei poștei în data de 05.12.2006 și

înregistrată la CNSC cu nr. 430/06.12.2006, deci în termenul de 5 zile prevăzut la art. 272, alin. (3) din OUG nr. 34/2006, raportat la data luării la cunoștință despre decizia comisiei de evaluare, respectiv 27.11.2006. Ultima zi în care contestatorul putea depune contestația este data de 04.12.2006.

Referitor la lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea contestației, deoarece aceasta a fost depusă după încheierea contractului, Consiliul constată depunerea contestației la poștă în data de 04.12.2006 dată în care autoritatea contractantă a încheiat contractul de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător. Întrucât contractul trebuia încheiat în data de 05.12.2006 când expirau cele 7 zile, conform art. 205 alin. (1), lit. b) din OUG nr 34/2006, Consiliul se consideră competent pentru soluționarea acestei contestații ce o consideră depuse înainte de încheierea contractului, motiv pentru care respinge excepția ridicată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește motivul principal al contestației, referitor la respingerea ofertei contestatorului din procedura de achiziție, motivat de faptul că aceasta este o alternativă la cerințele caietului de sarcini, Consiliul constată următoarele:

- prin Caietul de sarcini (filele ■ - ■ din dosarul cauzei) la poziția 4 - lucrări ce se execută pentru rectificarea arborelui cotit - punctul 6 se precizează: transportul (dus - întors) *a arborelui cotit* la un atelier specializat și autorizat în rectificări, iar la capitolul „Cerințe impuse de beneficiar” se precizează: *utilajele de ridicat ansamblul motor termic - generator electric vor fi puse la dispoziție de beneficiar;*

- de asemenea la punctul 8 din același caiet de sarcini se precizează „în cazul în care se constată defecțiuni la subansamblele motorului termic se vor repara sau se vor înlocui cu altele noi conform *notei de constatare realizată de executant în prezența beneficiarului*”.

Față de situația comunicată de autoritatea contractantă privitor la încheierea contractului, Consiliul prin adresa nr. ■ din 13.12.2006 solicită contestatorului transmiterea dovezii privind notificarea contestației către autoritatea contractantă. Ca răspuns la această solicitare CNSC a primit adresa nr. ■/08.01.2007 ce are anexat dovada transmiterii pe fax a contestației către autoritatea contractantă (fila ■ din dosarul cauzei) din care rezultă că notificarea s-a făcut cu mare întârziere, respectiv în data de 08.01.2007, urmare a demersului Consiliului.

Din acest motiv, autoritatea contractantă, neavând cunoștință de prezenta contestație, de bună credință, a continuat procedura prin încheierea contractului de achiziție publică nr. ■/04.12.2006.(fila nr. ■ din dosarul cauzei). Este lipsit de relevanță în acest caz încheierea contractului cu o zi mai devreme decât termenul legal, în condițiile în

care contestația ca demers procedural nu a întrunit condițiile de admisibilitate. Notificarea de îndată a contestației, așa cum impune legea, putea fi de natură a împiedica încheierea contractului, prin aplicarea cumulativă a prevederilor art. 271 alin. (2) și 277 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Întrucât contestatorul nu și-a îndeplinit obligația procedurală de a comunica autorității contractante, conform art. 271 din OUG nr. 34/2006, înaintarea contestației către CNSC, prezenta contestație se respinge ca inadmisibilă.

Față de toate acestea, în temeiul prevederilor alin. (5) și (6) ale art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul respinge contestația ca inadmisibilă și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.