

DECIZIE
Nr. ■ BO2007_0298
Data: ■.2007

Prin contestația nr. ■ din 23.12.2006, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 04.01.2007, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, CUI ■, împotriva procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. ■ din 18.12.2006 și a deciziei de atribuire a contractului, acte emise de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de concesiune a serviciilor de „blocare, ridicare, transport, depozitare și eliberare a vehiculelor oprite sau stationate neregulamentar pe teritoriul ■”, contestatoarea a solicitat consiliului să constate nelegalitatea desfășurării procedurii de achiziție, să oblige autoritatea contractantă să încheie contractul cu SC ■ SRL și, în subsidiar, să oblige autoritatea contractantă să reia procedura de licitație deschisă.

Procedura de soluționare în fața consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278, alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca inadmisibil capatul de cerere privind constatarea nelegalității desfășurării procedurii de achiziție de către autoritatea contractantă, deoarece acesta nu poate constitui obiect al contestației, raportat la prevederile art. 255 alin. (1), (4) și (5) și ale art. 282 din OUG nr. 34/2006.

În baza art. 278, alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca inadmisibilă solicitarea de obligare a autorității contractante să încheie contractul cu SC ■ SRL, precum și pe cea referitoare la obligarea autorității contractante să reia procedura de licitație deschisă, acestea neîncadrându-se în dispozițiile art. 255 alin. (5) din OUG nr. 34/2006; totodată, în condițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006 stabilirea ofertei castigatoare este un act propriu al autorității contractante, consiliul nedeținând competența de a obliga autoritatea contractantă să emită un act de atribuire a contractului unui anumit ofertant.

In baza art. 278 alin. (3), consiliul dispune anulara raportului procedurii nr. 29848 din 21.12.2006;

In baza art. 278 alin. (6), consiliul dispune anulara procedurii de licitatie deschisa organizata de catre Consiliul Local al Municipiului ■, pentru atribuirea contractului de concesiune a serviciilor de „blocare, ridicare, transport, depozitare si eliberare a vehiculelor oprite sau stationate neregulamentar pe teritoriul Municipiului ■”.

Prezenta decizie este obligatorie si executorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) si (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plangere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația neinregistrata si nedatata la emitent, inregistrata la CNSC cu nr. ■ din 04.01.2007, SC ■ SRL a solicitat Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor:

- sa constate nelegalitatea procedurii de licitatie deschisa, organizata de catre Consiliul Local al ■, pentru atribuirea contractului de concesiune a serviciului „blocare, ridicare, transport, depozitare si eliberare a vehiculelor oprite sau stationate neregulamentar pe teritoriul ■”, pe motivul stabilirii in mod eronat de catre comisia de evaluare a ofertelor admisibile, incluzand in aceasta categorie si ofertele considerate neconforme de catre contestatoarea, depuse de SC ■ SRL si SC ■ SA;

- sa dispuna obligarea autoritatii contractante sa incheie contractul de concesiune a serviciilor cu contestatoarea.

Deoarece contestatia nu a continut toate informatiile prevazute de art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, consiliul, in conformitate cu prevederile art. 270, alin. (2) din aceeași ordonanta, prin adresa nr. ■/10.01.2007, a solicitat contestatoarei sa isi completeze contestatia. Conformandu-se, cu adresa nr. ■ din 15.01.2007, SC ■ SRL a inaintat consiliului raspunsuri la cele solicitate, relevante pentru stabilirea obiectului contestatiei fiind urmatoarele precizari ale contestatoarei:

- actele autoritatii contractante contestate sunt procesul verbal al sedintei de deschidere a ofertelor nr. ■ din 18.12.2006 si actul administrativ prin care comisia de evaluare a stabilit castigatorul licitatiei;

- cererile contestatoarei fata de actele contestate au fost: in principal, constatarea nelegalitatii procedurii derulate de catre autoritatea contractanta si a faptului ca ofertele SC ■ SRL si SC ■ SA sunt neconforme si inadmisibile, urmand astfel, a dispune obligarea autoritatii contractante la incheierea contractului de concesiune cu contestatoarea, iar in subsidiar, obligarea autoritatii contractante de a relua procedura, cu respectarea dispozitiilor legale.

Contestatoarea isi motiveaza cererea prin urmatoarele sustineri.

Fata de oferta SC ■ SRL, contestatoarea apreciaza ca acest ofertant nu a indeplinit criteriile de selectie, in sensul ca, nu a depus documentele solicitate prin documentatia de atribuire, cu referire la cele prin care ofertantul si-a demonstrat situatia economico-financiara.

Acelasi ofertant nu a depus bilantul contabil deoarece operatorul economic a fost infiintat in anul 2006, motiv pentru care contestatoarea considera ca, neavand experienta de minim 1 an fiscal, atribuirea contractului unui operator economic fara bonitate financiar-comerciala garantata, reprezinta un pericol care trebuia constatat de catre comisia de evaluare.

Contestatoarea considera ca oferta SC ■ SRL este si inadmisibila, atat prin faptul ca aceasta prezinta un pret neobisnuit de scazut pentru serviciul prestat, cat si prin redeventa propusa, in procent de 50% din cifra de afaceri a serviciului, apreciata ca fiind dubios de mare si nefundamentata economic.

Fata de oferta depusa de SC ■ SA, contestatoarea apreciaza ca aceasta a fost neconforma deoarece ofertantul nu a prezentat mai mult de trei din documentele de calificare solicitate prin documentatia de atribuire.

Contestatoarea sustine ca oferta sa fiind singura neviciata, se impune a fi declarata castigatoare.

In contradictoriu cu SC ■ SRL, autoritatea contractanta, Consiliul Local ■, prin adresa nr. ■/2007, a inaintat punctul sau de vedere referitor la contestatia depusa, act din al carui continut s-au retinut, in principal, urmatoarele aspecte.

Actul este adresat contestatoarei si nu consiliului, iar in continutul acestuia, autoritatea contractanta nu si-a exprimat pozitia fata de solicitarile contestatoarei.

Sustine ca decizia de a considera drept edificatoare, balanta economica prezentata de catre SC ■ SRL, are sustinere legala in prevederile art. 185 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, operatul economic fiind infiintat in anul 2006, astfel, in mod obiectiv acesta nu poate prezenta bilant contabil pentru exercitiul bugetar al anului 2005.

Mentioneaza faptul ca, afirmatia contestatoarei potrivit careia nu se poate atribui contractul unui ofertant care nu detine experienta de

un an fiscal, nu are sustinere legala si totodata contravine principiilor nediscriminarii si tratamentului egal.

Sustine ca din continutul procesului verbal al sedintei de deschidere a ofertelor nr. ■ din 18.12.2006, rezulta faptul ca SC ■ SRL a depus toate documentele de calificare.

Mentioneaza faptul ca oferta castigatoare a fost desemnata conform algoritmului de calcul si factorilor de evaluare definiti in documentatia de atribuire, corespunzator criteriului de atribuire a contractului „oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic”, iar preturile prezentate de cele doua oferte concurente ofertei contestatoarei, sunt relativ apropiate, fiind in discrepanta cu cel propus de contestatoare, care este considerabil mai mare.

Pe baza actelor depuse la dosarul cauzei de catre parti, consiliul a constatat urmatoarele:

- pentru concesionarea serviciului de blocare, ridicare, transport, depozitare si eliberare a vehiculelor oprite sau stationate neregulamentar pe teritoriul Municipiului ■, Consiliul Local ■, in calitate de autoritate contractanta, a organizat procedura de licitatie deschisa.

- licitatia deschisa a fost initiata prin anuntul de participare nr. ■/2006, publicat in M.O. Partea a VI a nr. ■/24.09.2006, avand drept data de deschidere a ofertelor ziua de 25.10.2006, ora 10.00 si a fost reluata prin anuntul de participare nr. ■/9.574 publicat in M.O. Partea a VI a din 01.11.2006, avand drept data de deschidere a ofertelor ziua de 18.12.2006. Motivul repetarii procedurii a fost constituit de faptul ca la prima licitatie nu a depus oferta niciun operator economic;

- criteriul de atribuire utilizat pentru atribuirea contractului a fost „oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic”;

- din continutul procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. ■ din 18.12.2006, rezulta faptul ca au fost depuse trei oferte pana la data si ora specificate in anuntul de participare, iar dupa aceasta ora, a depus oferta SC ■ SRL, oferta care a fost respinsa, fiind oferta intarziata, declarata astfel in actul antementionat;

- din continutul pct. 12 din anuntul de participare, potrivit caruia „criteriile de calificare/selectie privind situatia economico-financiara, precum si capacitatea tehnica si profesionala ale operatorului economic; informatii/documente pe care trebuie sa le prezinte operatorul economic pentru evaluarea capacitatilor minime cu caracter economic si tehnic se regasesc in documentatiei de atribuire”, raportat la pct. B, C, D si E din fisa de date a achizitiei, rezulta ca autoritatea contractanta a impus ofertantilor, ca pentru demonstrarea indeplinirii criteriilor de calificare, acestia sa prezinte

un numar total de 21 documente odata cu oferta si un numar de 4 documente, la data incheierii contractului;

- vazand raportul procedurii nr. ■ din 21.12.2006, tabelul continand „oferte admisibile”, se constata faptul ca oferta SC ■ SA a fost declarata „admisibila”, cu toate ca in procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■ din 18.12.2006, tabelul „documente de calificare prezentate de catre ofertanti”, este consemnat faptul ca acest ofertant nu a prezentat in documentele sale de calificare, un numar de 5 documente, costand in: certificat de inregistrare la Camera de Comert si Industrie, dosarul privind sistemul propriu de conducere si asigurare a calitatii serviciilor, lista cu serviciile prestate in ultimii 3 ani, standarde de asigurare a calitatii, declaratie pe proprie raspundere privind respectarea punctelor 6.2, 8, 9 si 10 din caietul de sarcini;

- analizand cele 3 oferte depuse in cadrul procedurii de licitatie deschisa organizata de catre Consiliul Local ■, se constata ca niciuna dintre acestea nu contine propunere tehnica.

Fata de cele constatate, revazand capetele de cerere continute de contestatia nr. 23 din 23.12.2006, depusa de SC Dac Gardenia SRL, consiliul urmeaza a decide urmatoarele:

- in baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca inadmisibil capatul de cerere constand in constatarea nelegalitatii desfasurarii procedurii de achizitie, intrucat in conformitate cu prevederile art. 282 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform carora „autoritatea contractanta are dreptul sa sesizeze Consiliul in scopul pronuntarii asupra legalitatii actelor si operatiunilor derulate in cursul procedurii de atribuire”, ofertantul nu detine calitatea procesuala activa pentru a solicita consiliului exercitarea competentei sale prevazute de art. 266, alin. (1), lit. b), constand in pronuntarea “asupra legalitatii procedurilor si operatiunilor desfasurate de autoritatea contractanta in atribuirea unui contract de achizitie publica”. Explicit, redactarea actuala a art. 282 din OUG nr. 34/2006, nu acorda altor persoane, decat autoritatii contractante, posibilitatea de a sesiza consiliul, in scopul atestarii corectitudinii operatiunilor si procedurilor desfasurate de autoritatea contractanta. Efectul sesizarii va consta in emiterea de catre consiliu a unui aviz de legalitate, iar nu a unei decizii de solutionare a unei contestatii;

- in baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca inadmisibile capetele de cerere constand in obligarea autoritatii contractante sa incheie contractul cu SC ■ SRL si cel referitor la obligarea autoritatii contractante sa reia procedura de licitatie deschisa, acestea neincadrandu-se in dispozitiile art. 255 alin. (5) din OUG nr. 34/2006. Desemnarea ofertei castigatoare, in conditiile art. 200 din OUG nr. 34/2006, este act propriu al autoritatii contractante,

consiliul neputand a se substitui comisiei de evaluare in privinta desemnarii ofertei castigatoare;

- in baza art. 278 alin. (3), constatand faptul potrivit caruia, comisia de evaluare nu si-a executat atributiile prevazute de art. 72 alin. (2), lit. f) din HG nr. 925/2006, conform carora, in exercitarea atributiilor sale, comisia de evaluare verifica „propunerile tehnice prezentate de ofertanti, din punctul de vedere al modului in care acestea corespund cerintelor minime din caietul de sarcini”, consiliul va anula raportul procedurii nr. ■ din 21.12.2006;

- avand in vedere prevederile art. 3, lit. q) din OUG nr. 34/2006, potrivit carora „oferta - actul juridic prin care operatorul economic isi manifesta vointa de a se angaja din punct de vedere juridic intr-un contract de achizitie publica; oferta cuprinde propunerea financiara si propunerea tehnica”, precum si ale literei t) din acelasi articol, conform carora “propunere tehnica - parte a ofertei elaborata pe baza cerintelor din caietul de sarcini”, in cadrul procedurii depunandu-se numai oferte care nu au continut propunere tehnica, autoritatea contractanta este in imposibilitatea de a adopta masuri corective fara ca acestea sa conduca, la randul lor, la incalcarea principiilor prevazute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din OUG nr. 34/2006, in baza art. 278 alin. (6) din aceeaasi ordonanta, consiliul va dispune anularea procedurii de licitatie deschisa organizata de Consiliul Local ■, datorita faptului ca procedura de atribuire s-a desfasurat cu incalcarea dispozitiilor legale in materia achizitiilor publice, fiind afectata de fapte conforme prevederilor art. 209 alin. (1) lit. d) si ale art. 209 alin. (2) lit. a) si b) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată in trei exemplare, conține 6 (șase) file.