

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0300

Data: ■.2007

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■7/14.12.2006, așa cum a fost precizată ulterior, SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, având CUI ■, a contestat modul de desfășurare a procedurii de atribuire prin licitație deschisă, respectiv componența comisiei de evaluare, faptul că un ofertant a participat la procedură și procesul verbal nr. ■/08.12.2006 prin care a fost eliminată din licitația organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, pentru atribuirea contractului de "Servicii de control oficial al performanțelor de producție la specia bovine – activitate de interes național".

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și dispune anularea procedurii.

Respinge capătul de cerere privind componența comisiei de evaluare și participarea la procedură a Asociației Generale a Crescătorilor de Taurine – Filiala ■.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația înregistrată sub nr. ■/14.12.2006, așa cum a fost precizată ulterior, SC ■ SRL, cu sediul în ■, a contestat în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, componența comisiei de licitație, faptul că un ofertant a participat fără drept la licitație, precum și conținutul procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/08.12.2006, toate cu referire la procedura de atribuire a contractului de "Servicii de control oficial al performanțelor de producție la specia bovine – activitate de interes național" prin licitație deschisă.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL arată că doamnele ■ și ■ ar fi făcut parte din comisia de evaluare cu încălcarea prevederilor art. 69 lit. a și b din OUG nr. 34/2006, deoarece ar fi făcut parte din consiliul de conducere al unui contracandidat, iar unitatea unde lucrează în prezent funcționează în aceeași clădire cu respectivul ofertant. De asemenea, susține că doamna ■, de asemenea membra a comisiei de evaluare, a fost numită în aceasta comisie cu încălcarea dispozițiilor art. 69 lit. a, b și c din OUG nr. 34/2006, deoarece are fiul salariat la ofertantul concurent, unde până în urmă cu aproximativ trei luni a semnat statele de salarii.

Mai susține contestatoarea că, participarea contraofertantului a fost ilegală datorită faptului că împuternicitul prezent la procedură nu a prezentat procesul verbal de desemnare în funcție ci o împuternicire semnată de un funcționar public, iar respectivul operator economic nu are nici un controlor angajat ci numai tehnicieni ca și contestatoarea.

Cu privire la cel de-al treilea capăt de cerere, contestatoarea arată că la data deschiderii ofertelor, 05.12.2006, nu a fost încheiat un proces verbal, acesta fiind încheiat la 08.12.2006, fiind menționate lipsuri ale ofertelor sale cu privire la cerințe ce nu au existat în "caietul de sarcini", respectiv un plan de organizare și un certificat fiscal de la Direcția de Taxe și Impozite, dar despre care contestatoarea susține că sunt îndeplinite prin modul de redactare a ofertei.

Autoritatea contractantă a înaintat consiliului dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației motivat de faptul că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 69 din OUG nr. 34/2006, că asociația

contraofertantă putea să nu fie reprezentată de către persoana contestată și că excluderea din procedură s-a datorat lipsei a trei elemente.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora și în temeiul art. 278 al. 3 din OUG nr. 34/2006, consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică în vederea atribuirii prin licitație deschisă a contractului de „servicii de control oficial al performanțelor de producție la specia bovină din județul ■, activitate publică de interes național”, publicând în Monitorul Oficial al României partea a VI-a nr. ■ din 21.11.2006 un anunț de participare ce nu conține informațiile necesare cuprinse în anexa nr. 3A a OUG nr. 34/2006 și este înaintat spre publicare cu numai 19 zile înainte de data ținerii licitației, ceea ce încalcă principiul transparenței prevăzut de art. 2 al. 2 din OUG nr. 34/2006 și dispozițiile art. 75 alin. 1 din OUG nr. 34/2006.

Susținerile contestatoarei cu privire la incompatibilitatea a două salariate ale autorității contractante nu au fost susținute de nici o probă, deși sarcina probațiunii îi revenea, astfel încât acest capăt de cerere apare ca neântemeiat.

Cu privire la cel de-al doilea capăt de cerere, este evidentă legătura artificială făcută de contestatoare cu privire la dreptul de participare al contraofertantului care a fost reprezentat de o persoană ce nu avea calitatea de reprezentant legal. Chiar dacă nici sub acest aspect contestatoarea nu a prezentat nici o probă, consiliul reține apărarea autorității contractante conform căreia în condițiile în care oferta era depusă, aceasta trebuia deschisă și analizată chiar dacă la ședința de deschidere ofertantul respectiv nu era reprezentat, ceea ce rezultă din art. 33 al. 2 și 5 din HG 925/2006, astfel că și acest capăt de cerere apare ca neântemeiat.

În ceea ce privește cel de-al treilea capăt de cerere, consiliul constată că ședința de deschidere a ofertelor s-a desfășurat prin înfrângerea dispozițiilor art. 33 al. 4 din HG nr. 925/2006 în sensul că procesul verbal al ședinței de deschidere a fost întocmit după trei zile de la deschiderea ofertelor, ceea ce reprezintă încă o încălcare a principiului transparenței.

Referitor la neprezentarea certificatului fiscal privind impozitele și taxele locale, consiliul reține că această cerință nu este clar exprimată, ca de altfel și dispoziția din nota 2 și 4 din

documentația de atribuire, capitolul "Elaborarea ofertelor", care nu precizează în ce condiții poate fi exclus ofertantul, lăsând astfel loc unor interpretări aleatorii, la dispoziția autorității contractante, ceea ce constituie tot o încălcare a principiului transparenței și mai mult decât atât, reprezintă o încălcare a prevederilor art. 33 al. 3 și 77 al. 1 din HG nr. 925/2006.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că, în mod incorect, autoritatea contractantă a reținut între documentele lipsă "planul de organizare", conform OM 09/2006, este de asemenea întemeiată deoarece, în documentația de atribuire nu se regăsește nici o dispoziție clară în acest sens, iar unul din documentele depuse în ofertă poate fi interpretat ca fiind un astfel de plan și mai mult decât atât una din anexele sale dovedește în mod clar acoperirea cu personal de specialitate a unui nr. de 27 localități cu satele acestora ceea ce nu poate duce la concluzia că cerința referitoare la reprezentativitate este îndeplinită sau nu deoarece, documentația nu prevede clar numărul localităților în care ofertantul trebuie să facă dovada reprezentativității.

În aceste condiții este evident că, documentația de atribuire a fost întocmită cu grava încălcare a dispozițiilor art. 33 al. 1 din OUG nr. 34/2006, a fost inițiată și s-a desfășurat cu încălcarea principiului transparenței.

Aceste încălcări ale principiilor și prevederilor legale în materia achizițiilor publice nu pot fi remediate în acest stadiu al procedurii de achiziție, astfel încât se impune anularea acesteia.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file.