

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0001

Data: ■ 2008

Prin contestația nr. ■ înregistrată la CNSC sub nr. ■, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ -director executiv, formulată împotriva caietului de sarcini emis ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de furnizare „Echipament de copiere – imprimare – scanare alb – negru; Echipament pentru multiplicare; Mașină de broșat cu termoclei și funcțiune de frezare a cotorului”, s-a solicitat luarea de măsuri corective în sensul anulării procedurii și refacerii caietului de sarcini.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele :

Prin contestație, SC ■ SRL critică condițiile restrictive impuse prin caietul de sarcini, privitor la procedura de achiziție publică pentru furnizarea a patru copiatoare, afirmând că autoritatea contractantă nu a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența.

Contestatorul susține că în cuprinsul caietului de sarcini, specificațiile tehnice ale echipamentului solicitat, conduc în mod tendențios, către modelul unui singur producător și anume, XEROX WorkCentre 275. Pentru a evidenția acest aspect, a fost atașată la contestație, o copie după specificațiile tehnice ale echipamentului mai sus amintit, având ca sursă pagina de internet a producătorului XEROX; totodată este atașată contestației și o copie după specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Astfel, consideră că, specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini sunt întâlnite cumulativ numai la producătorul XEROX pentru modelul menționat:

- „ecranul de interfață cu utilizator: comenzi și mesaje în limba română și engleză”;
- „procesor: minim 1 GHz”;
- „alimentare cu hârtie: capacitate 4000 coli (din care minim 1000 coli A3).

În continuare se arată că, având în vedere criteriul de evaluare și anume „prețul cel mai scăzut”, ceilalți producători, pentru a putea participa, ar fi obligați să oferteze echipamente din game superioare, evident la prețuri mai mari, ceea ce ar duce la descalficarea acestora, în favoarea producătorului XEROX.

Se solicită, de către contestator, a se dispune, prin rezoluție motivată în conformitate cu art.255 din OUG 34/2006, măsuri corective, în sensul anulării procedurii și refacerii caietului de sarcini, referitor la caracteristicile tehnice.

În drept, contestatorul motivează cererea prin invocarea prevederilor art. 38 alin. (1) din OUG nr.34/2006.

În temeiul art. 275 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ■, transmiterea dovezii notificării autorității contractante cu privire la depunerea contestației, în condițiile art. 271 alin. (2) din același act normativ, precum și transmiterea formatului în original al contestației.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. ■ înregistrată la CNSC sub nr. ■, prezentând contestația în original și un raport de fax pe care îl consideră a fi dovada înaintării către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația depusă la Consiliu. În aceeași adresă precizează că din cauza unei pene de curent aparatul fax s-a resetat iar pe raportul de transmitere, data și ora nu corespund cu cele reale de transmitere a contestației, respectiv ■.

În temeiul art. 275 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■ din data ■, transmiterea documentelor din dosarul achiziției publice, conform precizărilor art. 213 din același act normativ, cât și a corespondenței purtate cu participanții în procedura de atribuire.

La aceste solicitări, autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. ■, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din data de ■. Adresa de răspuns a autorității contractante prin care a transmis documentele solicitate, a cuprins și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că echipamentul de copiere-imprimare este dorit cu interfață bilingvă, deoarece la el pot lucra atât operatori, angajați ai ■ cât și studenți și doctoranzi străini care cunosc mai bine limba engleză.

Referitor la capacitatea procesorului, autoritatea contractantă susține că este nevoie de un procesor de minim 1GHz, deoarece echipamentele sunt folosite pentru editare și tipărire de lucrări ce conțin imagini și desene complexe. De asemenea, autoritatea contractantă motivează cerința alimentatorului de hârtie care trebuie să fie de 4000 coli, prin faptul că nu se dorește angajarea de personal care să supravegheze permanent alimentarea cu hârtie a aparatului. În încheiere se menționează faptul că, datorită contestației depuse sunt în imposibilitatea de a achiziționa echipamentele până la sfârșitul anului și în consecință sunt nevoiți să anuleze procedura deoarece fondurile alocate acestei achizitii se pierd la sfârșitul lunii decembrie 2007.

Din analiza contestației, astfel cum a fost formulată și a documentelor depuse de părți, Consiliul constată următoarele :

În conformitate cu prevederile art. 278, alin.(1), Consiliul a verificat mai întâi termenul de introducere a contestației, constatând tardivitatea acesteia.

Contestația este considerată tardivă, deoarece aceasta a fost transmisă prin fax în data de 03.12.2007 și înregistrată la CNSC cu nr. ■, peste termenul de 5 zile prevăzut la art. 272, alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, raportat la data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire (Caietului de sarcini), respectiv 08.11.2007, data publicării în SEAP a anunțului de participare nr. ■ și a documentației de atribuire.

Prin urmare, față de procedura de contestare prevăzută de OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin învestirea CNSC, termenul de contestare a fost depășit raportându-ne la prevederile alin.(2) al art. 272 din același act normativ. Pentru aceste motive, în temeiul art. 278, alin. (1), (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei, Consiliul respinge contestația ca tardiv introdusă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■