

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0008

Data: ■ 2008

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■ formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având cod unic de înregistrare RO ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, reprezentată legal prin ■, împotriva conținutului documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de cerere de ofertă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „lucrări de montare geamuri și uși termopan, lucrări de reparații zidărie și tencuiei ■” se contestă faptul că autoritatea contractantă nu a emis documentația de atribuire în care să precizeze informații pe baza cărora s-a făcut evaluarea.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca lipsită de obiect contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și pe cale de consecință dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■ formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, în calitate de autoritate contractantă împotriva conținutului documentației de atribuire, contestă faptul că autoritatea contractantă nu a emis documentația de atribuire în care să se precizeze informații pe baza cărora s-a făcut evaluarea referitoare la:

1. sistemul de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative (punctaj) sau un algoritm de calcul specific;
2. cerințele minime de calitate.

Conform OG nr. 34/2006, pentru orice fel de procedură de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să întocmească și să pună la dispoziția ofertanților o documentație de atribuire, dar în acest caz aceasta documentație lipsește.

Nu a existat nici un fel de document decât anunțul de participare publicat în SEAP. În lipsa unei documentații de atribuire, autoritatea contractanta a ignorat total legislația cu privire la achizițiile publice, astfel consideră că întreaga procedura este ilegală.

Autoritatea contractantă a încălcat articolele: 33, 35, 36, 40 din capitolul II, secțiunea a 3-a, precum și articolele: 197, 199, 200, 207 din capitolul V, secțiunea a 3-a a OG 34/2006.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante prin adresa nr. ■, transmiterea dosarului de achiziție publică, a corespondenței purtate pe parcursul desfășurării procedurii, inclusiv actele doveditoare privind transmiterea către ofertanți a rezultatului acesteia și orice alte documente pe care le consideră necesare în soluționarea acestei contestații. Autoritatea contractantă s-a conformat iar prin adresa nr. ■ a transmis toate documentele solicitate.

■ în punctul de vedere transmis prin adresa mai sus menționată, precizează că este persoană juridică română de drept privat reorganizată în baza Legii nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperăției, care are în curs de derulare un program de finanțare aprobat în baza contractului de finanțare nr. ■, cu Ministerul Economiei și Finanțelor în vederea Implementării și Certificării sistemului integrat de Management al Calității în conformitate cu Standardul SR EN ISO 9001:2001 și de Management al Sănătății și siguranței ocupaționale în conformitate cu Standardul OHSAS 18001:1999, în valoare totală de 74.903 Euro din care fonduri nerambursabile 49.135 Euro, program structurat în IV etape până la data de 31.10.2008.

În cadrul celei de a II etape societatea cooperativă meșteșugărească a început procedura legală de atribuire a lucrării așa cum a fost ea publicată pe SEAP, anunțul fiind înregistrat sub nr. ■ din data de ■.

Consideră că oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic calificată conform punctajului rezultat și care reiese din documentele anexate, a reieșit în urma evaluării mai multor factori indispensabili pentru efectuarea unei astfel de lucrări în condiții de eficiență și într-un standard calitativ unanim acceptat de standardele UE.

Precizează că lucrarea are ca obiectiv parterul unui imobil proprietate a cooperativei, spațiu de producție, neîmprejmuit, având în față domeniu public cu trafic pietonal, pentru care societatea cooperativă este preocupată să contracteze o lucrare ce se desfășoară nu doar în norme calitative acceptabile dar și în condiții de siguranță a obiectivului.

Referitor la aceste elemente nici unul din participanți nu pot afirma că nu cunosc sau nu au cunoscut această preocupare a societății în procesul de derulare efectivă a lucrării. Aceste aspecte au fost menționate și în caietul de sarcini.

Consideră că factorii de evaluare și criteriile care au stat la baza acestei evaluări au fost corecte, punctajul acordat de asemenea a fost corect așa cum rezultă și din documentație.

Consideră că au făcut o evaluare corectă a ofertelor, luând în calcul nu doar prețul oferit ci și criteriile tehnice sau alte criterii normale într-o astfel de evaluare.

Precizează că, SC ■ SRL dorește să impună o lucrare slab calitativă și în condiții de siguranță incerte pentru societatea cooperativă,

chiar dacă prețul oferit a fost cel mai scăzut, preț care nu a constituit singurul criteriu de evaluare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Deoarece din analiza conținutului contestației nu a rezultat care este obiectul acesteia, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul a solicitat contestatorului prin adresa nr. ■, precizarea obiectului contestației în conformitate cu prevederile art. 255 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, precum și transmiterea actului deveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. 2 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. ■ înregistrată la CNSC sub nr. ■ în care a indicat: „obiectul contestației: autoritatea contractantă nu a emis o documentație de atribuire în care să precizeze informații importante, pe baza cărora s-a făcut evaluarea”.

Astfel, Consiliul constată neconformarea contestatorului la cerința solicitată prin adresa nr. ■, respectiv de a completa contestația indicând obiectul acesteia.

Față de cele menționate mai sus și ținând cont de faptul că nu a fost indicat obiectul contestației, în sensul precizării sancțiunii sau măsurii de remediere îndreptate împotriva actului atacat, Consiliul urmează a respinge cererea. Contestatorul trebuia să menționeze în cuprinsul contestației măsura care dorea a fi dispusă de către Consiliu, în sensul anulării totale sau parțiale, ori remedierii actului contestat, ținând cont de prevederile art. 255 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, acesta din urmă neputându-se subroga drepturilor și obligațiilor celui ce deține calitatea procesuală activă.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 270 alin. (2) art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a respinge ca lipsită de obiect contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și pe cale de consecință dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■