

# DECIZIE

Nr. ■ BO2008\_0009

Data: ■ 2008

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■ depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având adresa de corespondență în ■, cod unic de înregistrare RO ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■, emisă de SC ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de „Prestări servicii de pază specializată a obiectivelor aparținând SC ■” cod CPV 74613000-9, s-a solicitat :

- anularea adresei nr. ■/18.02.2008 de declarare a ofertei sale ca neconformă, în raport cu valabilitatea licenței de funcționare;

- obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire, cu excluderea din anunțul de participare din SEAP și din documentația de atribuire, a condiționării privind „valabilitatea licenței de funcționare pe întreaga perioadă de derulare a contractului de achiziție publică”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu SC ■.

Totodată, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 94/2007.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■, SC ■ SRL contestă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ■/18.02.2008, emisă de SC ■, în calitate de autoritate contractantă în

cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de „prestări servicii de pază specializată a obiectivelor aparținând SC ■” cod CPV 74613000-9, solicitând:

- anularea adresei nr. ■/18.02.2008 de declarare a ofertei sale ca neconformă, în raport cu valabilitatea licenței de funcționare;
- obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire, cu excluderea din anunțul de participare din SEAP și din documentația de atribuire, a condiționării privind „valabilitatea licenței de funcționare pe întreaga perioadă de derulare a contractului de achiziție publică.

În fapt, contestatorul arată că la data de 10.01.2008 a înaintat autorității contractante – SC ■, formularul său de ofertă, în urma ridicării „documentației de atribuire pentru pază prin licitație deschisă conform prevederilor OUG nr.34/2006 și HG nr. 925/2006” emisă de autoritatea contractantă la data de 28.11.2007, documentație având în vedere atribuirea unui contract de prestări servicii de pază specializată înarmată și neînarmată, control la puncte fixe, patrulare și însoțire de valori, cod CPV 74613000-9.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, încheiat la data de 10.01.2008, la rubrica „observații” s-a enumerat un număr de șapte ofertanți candidați și s-au evidențiat datele până la care sunt valabile licențele de funcționare ale respectivelor societăți de pază.

Contestatorul precizează că prin adresa nr. ■/18.02.2008, transmisă prin fax, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin care i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată neconformă, pe motiv că nu a corespuns prevederilor cap.2, pct.2, alin.2 din documentația de atribuire, prevederilor secțiunii III, pct. III.3.1 din anunțul de participare nr. ■, publicat în SEAP, cu privire la valabilitatea licenței de funcționare.

În continuare, SC ■ SRL susține faptul că licența de funcționare a societății sale a fost emisă de Ministerul Administrației și Internelor – Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția Poliție de Ordine Publică, pentru o perioadă limitată de 3 ani, urmând a fi reînnoită la expirarea acestei perioade, conform Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Contestatorul susține că, având în vedere îndeplinirea criteriilor legale, precum și performanțele sale profesionale specifice, nu există motive temeinice și legale pentru ca licența sa să nu fie reînnoită la expirarea ei, respectiv la data de 11.04.2008, dar în aplicarea prevederilor Legii nr. 333/2003 nu poate solicita și nici organele abilitate nu pot aproba reînnoirea pentru încă o perioadă de 3 ani, decât începând cu o dată consecutivă celei la care expiră, adică începând cu data de 12.04.2008. În consecință, în opinia SC ■ SRL, pretenția autorității contractante privind perioada de valabilitate a licenței sale de funcționare este caducă, nulă și neavenită, netemeinică și nelegală în raport de prevederile și procedurile legale în vigoare.

În drept, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile următoarelor articole din OUG nr. 34/2006, respectiv:

- art. 2 cu privire la principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal, întrucât condiționarea

acesteia cu privire la valabilitatea licenței de funcționare pe întreaga perioadă de derulare a contractului, a determinat un tratament inegal aplicat ofertanților, doar unul din cei opt îndeplinind această condiție;

- art. 17 respectiv „autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2, alin.(2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire”, deoarece condiționarea autorității contractante cu privire la valabilitatea licenței de funcționare pe întreaga perioadă de derularea a contractului, a determinat un tratament inegal aplicat ofertanților, doar unul din cei opt participanți la procedură îndeplinind această condiție. Faptul că șapte din cei opt ofertanți nu au îndeplinit respectiva condiție poate alimenta suspiciunea că aceasta a fost impusă în documentația de atribuire în vederea favorizării celui de-al optulea ofertant;

- art. 183 care, pe lângă consacrarea dreptului autorității contractante „de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente care să dovedească forma de înregistrare ca persoană fizică sau juridică și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional”, face referire la „prevederile din țara în care ofertantul-candidat este stabilit”;

- art. 201, alin. (1), care reiterează dreptul autorității contractante „de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție, sau pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”;

- cap. 4 din Ghidul pentru atribuirea contractelor de achiziție publică în care se prevede că „specificațiile tehnice trebuie să permită accesul liber și egal în procedura de atribuire și nu trebuie să conțină elemente care să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să reducă concurența”, ori condiționarea autorității contractante de funcționare contravine în mod evident acestor principii.

În finalul contestației contestatorul lansează întrebarea dacă un criteriu introdus de o autoritate contractantă în documentația de atribuire poate excede prevederilor și practicii legale, așa cum rezultă ele din legea nr. 333/2003.

În probațiune, SC ■ SRL depune, ca mijloace de probă, în vederea soluționării cauzei, următoarele documente:

- licența de funcționare nr. ■;
- anunțul de participare publicat în SEAP sub nr. ■
- documentația de atribuire emisă de autoritatea contractantă sub nr. ■/28.11.2007;
- caietul de sarcini;
- procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/10.01.2008
- comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/18.02.2008.

Prin adresa nr. ■/28.02.2008, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/29.02.2008, SC ■ comunică, în temeiul art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, punctul său de vedere asupra contestației depuse de SC ■ SRL.

SC ■ susține că, în conformitate cu art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006 „Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”, coroborat cu art. 36 alin. (2) din același act normativ „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface caietul de sarcini”. Față de aceste prevederi, oferta SC ■ a fost declarată neconformă.

Autoritatea contractantă menționează ca niciun ofertant care a achiziționat documentația de atribuire nu a contestat-o în perioada prevăzută la art. 272, alin. (5) în perioada legală și anume până la depunerea ofertelor.

SC ■ infirmă afirmația contestatorului cu privire la faptul că în procesul verbal de deschidere a ofertelor s-au evidențiat șapte ofertanți notificați cu datele de valabilitate a licenței de funcționare, fiind evidențiați doar șase. Durata contractului de prestări servicii de pază se întinde pe o perioadă de 12 luni, începând de la atribuirea contractului, așa cum este prevăzut în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

SC ■ precizează că prestarea serviciilor în cauză este rezervată unei anumite profesii conform Legii nr. 333/2003, pentru care s-a cerut licența de funcționare pe perioada de valabilitate a contractului, respectând principiul proporționalității între necesitățile autorității contractante, obiectul contractului de achiziție și cerințele solicitate pentru a fi îndeplinite.

În continuare, autoritatea contractantă susține că nu s-a prevăzut în documentația de atribuire nicio „specificație tehnică” care să restricționeze concurența, criteriul privind valabilitatea licenței de funcționare reprezintă cerința privind apartenența profesională și nu specificația tehnică, așa cum este interpretată de contestator.

Cu privire la supoziția privind faptul că nu se poate solicita și nici organele abilitate nu pot aproba reînnoirea licenței, pentru încă o perioadă de 3 ani, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu HG nr. 1010/2004, la art. 10 se prevede că „reînnoirea licențelor se poate solicita cu cel puțin 5 luni înainte de expirarea termenului de valabilitate”, la dosarul contestatorului existând licența de funcționare reînnoită pe o perioadă de 3 ani, înainte de expirarea perioadei pentru care era valabilă și nu cu o dată consecutivă, așa cum susține acesta.

Autoritatea contractantă mai adaugă faptul că valabilitatea licenței pe perioada de derulare a contractului nu reprezintă încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, ci urmărește proporționalitatea asigurării corelației între necesitățile sale, obiectul contractului și cerințele solicitate pentru a fi îndeplinite, deoarece valabilitatea licenței pe perioada de derulare a contractului duce la îndeplinirea în totalitate a acestuia.

Valabilitatea licenței de funcționare pe perioada contractului nu a determinat un tratament inegal aplicat ofertanților, din cei opt ofertanți, trei au îndeplinit criteriul de valabilitate a licenței, iar dintre acești, două oferte au fost declarate admisibile, iar oferta SC ■ a avut prețul cel mai mic.

Având în vedere cele menționate, SC ■ consideră supoziția contestatorului cu privire la favorizarea societății SC ■ gratuită, nefondată și calomnioasă.

Analizând pozițiile exprimate de părți și actele aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SC ■ a inițiat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de „Prestări servicii de pază specializată a obiectivelor aparținând SC ■” cod CPV 74613000-9, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■. Potrivit pct. IV.2. 1) din anunț criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform anunțului de participare publicat, la secțiunea III, pct. III.3.1 este precizată mențiunea ”obligatoriu se va anexa Licența de funcționare eliberată de Inspectoratul de Poliție pentru societăți specializate de pază și protecție conform Legii 333/2003, valabilă pe perioada de derulare a contractului”. Totodată valabilitatea licenței pe perioada de derulare a contractului este solicitată și prin capitolul II al documentației de atribuire reprezentând caietul de sarcini al procedurii în cauză, la pct. 2 paragraful 2.

Contestatorul deși a luat la cunoștință de prevederile menționate mai sus o dată cu luarea la cunoștință a anunțului de participare antemenționat nu a făcut uz de dreptul său de a cere clarificări la documentație, drept stipulat la art. 78 alin (1) din OUG nr. 34/2006, depunând ofertă în termenul prevăzut în documentația de atribuire.

În oferta depusă, SC ■ SRL a prezentat Licența de funcționare nr. ■, eliberată în data de 12.04.2005, în temeiul art. 20 din Legea nr.333/2003 de Inspectoratul General al Poliției Române, astfel cum este consemnat în Procesul verbal nr. ■/10.01.2008 al ședinței de deschidere a ofertelor.

Conform Procesului - verbal nr. ■/11.01.2008 încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, la procedura de atribuire care face obiectul contestației depuse de SC ■ SRL au participat 8 firme dintre care 3 au prezentat licență de funcționare valabilă pe durata de derulare a contractului.

Potrivit art. 20 alin. (2) din Legea nr. 333/2003 ”Societățile specializate de pază și protecție funcționează în baza licenței eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române, cu avizul prealabil al Serviciului Român de Informații, pentru cel puțin unul dintre obiectele de activitate prevăzute la alin. (4), care poate fi reînnoită la fiecare 3 ani”.

În consecință, Licența nr. ■ este valabilă până la 12.04.2008, nefiind astfel valabilă pe perioada de derulare a contractului care, potrivit pct. II. 2.1) anunțul de participare nr. ■ este de „12 luni de la atribuire”.

Autoritatea contractantă, urmare verificării documentelor de calificare ale ofertanților în ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor, aplicând dispozițiile art. 77 alin. (1) din HG nr. 925/2006, a solicitat SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/14.01.2008, prezentarea, până în data de 18.01.2008, a unei licențe de funcționare valabilă pe perioada de derulare a contractului (februarie 2008-februarie 2009), astfel cum s-a stipulat la capitolul 2, pct.2, alin. 2 din documentația de atribuire.

Urmare acestei solicitări a autorității contractante, prin adresa nr. ■/16.01.2008, contestatorul prezintă o copie de pe Licența prezentată în cadrul

ședinței de deschidere a ofertelor și declară că a inițiat procedurile legale în vederea reînnoirii licenței, cererea și documentația anexă fiind depusă la Inspectoratul Județean de Poliție ■ – Serviciul Pază și Ordine Publică sub nr. ■/16.01.2008.

Potrivit dispozițiilor art. 10 din Anexa nr. 1 la H.G. nr. 1010/2004 pentru aprobarea normelor metodologice și a documentelor prevăzute la art. 69 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor “Reînnoirea licențelor se poate solicita cu cel puțin 5 luni înaintea expirării termenului de valabilitate” .

Față de această prevedere a legii și având în vedere că cerința de prezentare a unei Licențe de funcționare prevăzută de Legea nr. 333/2003, valabilă pe perioada de derulare a contractului a fost făcută publică de autoritatea contractantă încă de la publicarea, în data de 28.11.2007, a anunțului de participare nr. ■ în SEAP, Consiliul reține că SC ■ SRL avea obligația depunerii diligențelor necesare pentru a avea o licență valabilă astfel cum a fost solicitată de SC ■.

Având în vedere cele mai sus prezentate și anume faptul că SC ■ SRL nu a respectat cerințele pct. 2 paragraful 2 din caietul de sarcini, Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat corect declarând oferta contestatorului drept ofertă neconformă aplicând dispozițiile art. 36 alin (2) lit a) din HG nr. 925/2006, astfel cum este consemnat în Raportul procedurii nr. ■/18.01.2008. În conformitate cu prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006 “comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”. În consecință, în mod corect oferta SC ■ SRL a fost respinsă, potrivit Raportului procedurii antementionat, decizie comunicată contestatorului prin adresa nr. ■/18.02.2008. Ca urmare solicitarea SC ■ SRL vizând anularea adresei nr. ■/18.02.2008 apare ca neîntemeiată.

În ceea ce privește solicitarea SC ■ SRL vizând obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire, cu excluderea din anunțul de participare din SEAP și din documentația de atribuire, a condiționării privind „valabilitatea licenței de funcționare pe întreaga perioadă de derulare a contractului de achiziție publică”, Consiliul urmează să o respingă din următoarele considerente:

Reluarea procedurii de atribuire cu alte cerințe ale anunțului de participare și ale documentației de atribuire, respectiv cu excluderea din acestea a condiționării privind valabilitatea licenței de funcționare pe întreaga perioadă de derulare a contractului de achiziție publică, presupune anularea procedurii inițiate și derulate în baza anunțului de participare nr. ■/28.11.2007 și inițierea alteia noi cu un nou anunț și o nouă documentație.

Având în vedere obiectul contractului de achiziție publică în cauză și anume „Prestări servicii de pază specializată”, precum și faptul că oferta declarată câștigătoare, care a îndeplinit cerințele autorității contractante, a avut prețul cel mai scăzut dintre cele opt oferte depuse, așa cum este consemnat în Procesul verbal nr. ■/10.01.2008 al ședinței de deschidere a ofertelor, Consiliul constată că procedura de atribuire derulată de SC ■ s-a desfășurat cu

respectarea prevederilor legale din domeniul pazei obiectivelor, bunurilor, valorilor și al protecției persoanelor precum și cu prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, neexistând astfel, argumente pentru anularea acesteia.

Față de toate aspectele de fapt și de drept anterior prezentate, Consiliul urmează ca, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu SC ■ și va dispune continuarea procedurii.

PRESEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■