

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0012

Data: ■ 2008

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■, completată prin adresa nr. ■, depusă de SC ■ SRL cu sediul in ■, cod unic de inregistrare ■, împotriva deciziei prin care oferta sa a fost declarata inacceptabila de catre SC ■ SA, cu sediul in ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisa, organizata pentru atribuirea contractului de achiziție publica „proiectare, confecție, furnizare sisteme tubulare pentru preincalzitoare de inalta presiune (PIP) 5, 6, 7 la TA3-105 MW – cod CPV 29231110-1 - schimbatoare de caldura”, contestatoarea a solicitat declararea de catre Consiliu a ofertei sale ca fiind castigatoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

DECIDE:

În temeiul alin. (5) al art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge, ca nefondata, contestația nr. ■, depusa de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. ■, SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, a solicitat declararea de catre Consiliu a ofertei sale ca fiind castigatoare.

Conform prevederilor art. 274 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, autoritatea contractanta a comunicat Consiliului prin adresa nr. ■ din 03.03.2008, punctul său de vedere asupra contestației, iar prin adresa nr. ■ din 03.03.2008, a transmis documentele dosarului achiziției publice.

Autoarea contestatiei mentioneaza ca SC ■ SRL desi a fost infiintata in anul 2003, a inceput sa desfasoare activitati complexe de executie si montaj doar din anul 2006, fapt pentru care, invocand dispozitiile art. 185 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, considera ca, la demonstrarea situatiei economice, autoritatea contractanta avea obligatia de a lua in considerare si data la care operatorul economic a fost infiintat sau si-a inceput activitatea comerciala.

Precizeaza ca a declarat in documentele de eligibilitate ca SC ■ SRL a preluat in cursul anului 2007 personalul de la SC ■ SA, structura actionariatului fiind aceeaasi pentru cele doua societati, iar SC ■ SA in asociere cu SC ■ SA, a derulat in beneficiul SC ■ SA contractul nr. ■/31.01.2007 cu obiectul "confectionare serpentine si panouri supraincalzitor aferente supraincalzitor de convecție cazan nr. 4 - 420 t/h".

Apreciind ca are capacitatea de a executa lucrarea, calitatea de IMM acordandu-i beneficiul reducerii cu 50% a criteriului de calificare „cifra de afaceri”, in probatiune petenta a depus, in xerocopie:

- bilantul SC ■ la data de 30.06.2007;
- balanta la data de 31.12.2007.

Intrucat contestatia nr. ■ nu a continut toate informatiile prevazute de dispozitiile art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, in temeiul dispozitiilor art. 270 alin. (2) și al art. 275 alin. (1) din acelasi act normativ, prin adresa nr. 3467/530/C7 din 05.03.2008, Consiliul a solicitat petentei sa comunice, în scris, în termen de 5 zile:

- denumirea, sediul, codul unic de inregistrare, persoana care o reprezinta in relatia cu Consiliu si calitatea acesteia;
- adresa sediului autorității contractante;
- obiectul contestatiei, respectiv, formularea cererii fata de actul contestat cu incadrarea acesteia in dispozitiile art. 255 alin. (5) din OUG nr. 34/2006;
- mijloacele de proba pe care se sprijina contestatia, inclusiv copia actului atacat;
- motivarea in drept a cererii pe care eventual urmeaza sa o formuleze;
- dovada indeplinirii obligatiei impusa de art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv, transmiterea autoritatii contractante a unei copii a contestatiei.

Prin adresa de raspuns nr. ■ din 14.03.2008, contestatoarea a formulat obiectul contestatiei astfel: „consideram incorecta decizia autoritatii contractante si solicitam adjudecarea ofertei in favoarea SC ■ SRL ■, tinand cont si de faptul ca valoarea ofertata de noi, respectiv 798.360 RON (exclusiv TVA), se incadreaza in valoarea estimata de autoritatea contractanta, respectiv, intre 760.000 si 840.000 RON (exclusiv TVA)”.

Prin punctul sau de vedere, considerand contestatia netemeinica si nelegala, autoritatea contractanta a solicitat respingerea acesteia si mentinerea hotararii de anulare a procedurii, astfel:

Valoarea estimata a contractului fiind mai mica decat pragurile valorice prevazute la art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractanta a ridicat exceptia tardivitatii depunerii contestatiei, considerand ca, fata de data de 20.02.2008 in care s-a transmis petentei comunicarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire si declararea, ca inacceptabila, a

ofertei petentei, termenul de 5 zile de la data luarii la cunostinta despre continutul actului a fost depasit la data de 26.02.2008, cand contestatia a fost depusa la Consiliu.

Pe fond, autoritatea contractanta sustine ca obligatia prevazuta de dispozitiile art. 185 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, de a lua in considerare data la care operatorul economic a fost infiintat sau si-a inceput activitatea comerciala, este neaplicabila in speta deoarece, SC ■ SRL a fost inregistrata si a inceput activitatea comerciala in anul 2003, inregistrand in perioada 2004 – 2006 venituri din activitatea comerciala, fapt pentru care, sustinerea petentei ca a executat lucrari complexe de executie si montaj doar din anul 2006, este apreciata ca fiind nerelevanta in demonstrarea situatiei economice si financiare, asa cum aceasta a fost solicitata prin fisa de date a achizitiei. Irelevant in demonstrarea situatiei economico financiare este apreciat si faptul ca SC ■ SRL are actionariat comun cu SC ■ SA, ca de altfel si preluarea, in cursul anului 2007, a personalului celei din urma.

Autoritatea contractanta mentioneaza ca impunerea cerintei minime de calificare privind situatia economica si financiara s-a facut conform notei justificative nr. ■ din 21.12.2007, prin care s-a solicitat prezentarea de catre operatorii economici a unei cifre medii anuale de afaceri pe ultimii 3 ani, de cel putin 2.400.000 lei, la care, SC ■ SRL a prezentat o cifra medie anuala de afaceri pe anii 2004 - 2006 de 731.688 lei.

Precizeaza ca bilantul la data de 30.06.2007 si balanta la data de 31.12.2007, nu au fost solicitate de autoritatea contractanta prin documentatia de atribuire, actele respective fiind depuse prin adresa nr. ■ din 21.02.2008, ulterior inchiderii procedurii, apreciind ca, eventuala luare in considerare a documentelor ulterior prezentate ar conduce la incalcarea principiului tratamentului egal consacrat de dispozitiile art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Din verificarea documentatiei depusa la dosarul cauzei, Consiliul a constatat:

Verificand exceptia tardivitatii depunerii contestatiei ridicata de autoritatea contractanta, Consiliul constata ca depunerea contestatiei s-a facut prin scrisoare postala predata la oficiul postal in data de 26.02.2008, iar despre rezultatul procedurii petenta a luat la cunostinta, conform raportului fax, in data de 20.02.2008, cand i-a fost transmisa adresa nr. ■ – comunicarea rezultatului procedurii.

Termenul de 5 zile de atacare a actului autoritatii contractante prevazut de dispozitiile art. 272 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, calculat conform metodologiei prevazuta de art. 101 din C.Pr.Civ., pe zile libere, neintrând în socoteală nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul, s-a implinit in data de 26.02.2008, aceasta fiind ultima ziua in care petenta avea dreptul sa conteste in termen legal rezultatul procedurii.

Contestatia fiind depusa in termen, Consiliul va respinge exceptia tardivitatii depunerii contestatiei ridicata de autoritatea contractanta, acesta fiind neintemeiata, urmand a se analiza contestatia pe fond.

Procedura de licitatie deschisa pentru atribuirea contractului de achizitie publica „proiectare, confectionare, furnizare sisteme tubulare pentru preincalzitoare

de inalta presiune (PIP) 5, 6, 7 la TA3-105 MW – cod CPV 29231110-1 - schimbatoare de caldura”, a fost initiata prin publicarea in SEAP de catre SC ■ SA, a anuntului de participare nr. ■ prin care s-au prevazut: valoarea estimata a contractului, fara TVA - intre 760.000 si 840.000 RON; criteriul de atribuire a contractului - pretul cel mai scazut; cerinte minime de calificare privind capacitatea economica si financiara – prezentarea bilantului contabil la data de 31.12.2006, vizat si inregistrat de organele competente, cu anexele: contul de profit si pierderi si date informative; declaratie privind cifra de afaceri, pe ultimii 3 ani – cifra medie anuala de afaceri pe ultimii 3 ani sa fie cel putin egala cu 2.400.000 lei; data limita de depunere a ofertelor – 28.01.2008, ora 12:00; data si ora deschiderii ofertelor – 28.01.2008 ora 13:00.

Prin documentatia de atribuire, fisa de date a achizitiei, pct. V.3) “situația economico-financiară”, s-a solicitat prezentarea: bilanțului contabil la 31.12.2006, vizat și înregistrat de organele competente cu anexele: “contul de profit si pierderi” si “date informative”; declaratie privind cifra de afaceri, pe ultimii 3 ani, conform formularului ”informatii generale”, impunandu-se cerinta minima de calificare - cifra medie anuala de afaceri pe ultimii 3 ani de minim 2.400.000 lei.

In raportul procedurii nr. ■ din 20.02.2008, denumit “hotarare de anulare a procedurii”, s-a mentionat decizia de anulare a procedurii de atribuire in baza dispozitiilor art. 209 alin. (1) lit. b), ambele oferte depuse la procedura fiind declarate inacceptabile.

Motivul considerarii, ca inacceptabila, a ofertei SC ■ SRL mentionat in raportul procedurii a constat in aceea ca, ofertantul nu a indeplinit cerinta minima de calificare referitoare la cifra medie anuala de afaceri pe ultimii 3 ani, in timp ce, oferta concurenta a fost declarata inacceptabila pe motivul depasirii prin valoarea propunerii financiare, a valorii fondurilor care pot fi disponibilizate pentru indeplinirea contractului.

In formularul “informatii generale” depus in documentele de calificare ale SC ■ SRL, s-a mentionat cifra medie de afaceri anuala pe ultimii 3 ani de 731.688 RON, rezultata ca medie aritmetica a cifrei de afaceri a ofertantului in anii: 2004 – 304.482 RON, 2005 – 296.000 RON si 2006 – 1.594.583 RON.

Raportat la sustinerile partilor, actele depuse la dosarul cauzei si dispozitiile legale in vigoare in materia achizitiilor publice, Consiliul determina ca, societatea contestatoare urmareste desfiintarea raportului de anulare a procedurii de atribuire si a actelor sale subsecvente, precum si emiterea unui nou raport prin care oferta sa sa fie declarata admisibila si castigatoare, petenta considerand ca cerinta indeplinirii cifrei medii anuale de afaceri pe ultimii 3 ani, desi nu este indeplinita la valoarea ceruta de documentatia de atribuire, autoritatea contractanta are obligatia de a se raporta doar la cifra de afaceri realizata de autoarea contestatiei in anul 2006.

Cerinta de calificare referitoare la cifra de afaceri a ofertantilor, atat in anuntul de participare publicat in SEAP sub nr. ■, cat si in documentatia de atribuire, a constat in depunerea declaratiei privind cifra de afaceri pe ultimii 3 ani, din care sa rezulte o valoare medie anuala a acesteia de cel putin 2.400.000 lei, care, in cazul ofertantilor care fac parte din categoria întreprinderilor mici și mijlocii, potrivit dispozitiilor art. 16 din Legea nr.

346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, se reduce la 50% din valoarea impusa, in cazul de fata, la suma de 1.200.000 lei.

Raportat la dispozițiile art. 185 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 potrivit carora “demonstrarea situației economice și financiare se realizează, după caz, prin prezentarea unuia sau mai multor documente relevante, cum ar fi: declarații privind cifra de afaceri globală sau, dacă este cazul, privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului într-o perioadă anterioară, care vizează activitatea din cel mult ultimii trei ani, în măsura în care informațiile respective sunt disponibile; în acest ultim caz autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare și data la care operatorul economic a fost înființat sau și-a început activitatea comercială”, Consiliul constata ca prin documentatia de atribuire s-a solicitat prezentarea unei declarații privind cifra de afaceri globală si nu a uneia privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului.

Avand in vedere ca operatorul economic ofertant este constituit si deruleaza activitati comerciale din anul 2003, acesta dispune de informatiile referitoare la cifra de afaceri in perioada solicitata prin documentatia de atribuire.

In situatia data, nerealizand indeplinirea cerintei documentatiei de atribuire referitoare la cifra medie de afaceri, contestatoarea avea posibilitatea de a proceda, fie conform dispozițiilor alin. (1) al art. 186 din OUG nr. 34/2006, prin prezentarea susținerii pentru îndeplinirea contractului acordata de o altă persoană, fie prin aplicarea dispozițiilor alin. (3) al aceluiași articol, constand in depunerea unei oferte comune astfel incat, indeplinirea cerintei in cauza sa fie realizata prin luarea în considerare a resurselor membrilor unui grup de ofertanti asociati.

Constatand ca cifra medie anuala de afaceri realizata de SC ■ SRL, in valoare de 731.688 lei, este mai mica decat 50% din valoarea medie anuala impusa prin documentatia de atribuire la valoarea de cel puțin 2.400.000 lei, Consiliul apreciaza ca sustinerea contestatoarei conform careia oferta sa a fost admisibila, indeplinind cerintelor de calificare impuse prin documentatia de atribuire, este neintemeiata, fapt pentru care, in temeiul alin. (5) al art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, va respinge, ca nefondata, contestatia nr. ■, depusa de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■