

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0013

Data: ■ 2008

Prin contestația nr. ■ din ■, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ■ din ■, cu sediul în ■ înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, C.U.I. ■, a contestat hotărârea de atribuire emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări „Ranforsare sistem rutier pe ■”, solicitând anularea hotărârii susmenționată comunicată prin adresa nr. ■/19.02.2008.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulat de către ■, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca fiind introdusă de o persoană neîmputernicită să formuleze contestația.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ■ a contestat hotărârea de atribuire a contractului de lucrări „Ranforsare sistem rutier pe ■”, emisă de ■, solicitând anularea hotărârii menționată, comunicată prin adresa nr. ■, pentru următoarele considerente:

1.art.36 alin.1 lit.a din H.G. nr.925/2006 se referă la oferte inacceptabile și nu neconforme așa cum eronat a reținut și consemnat comisia de evaluare;

2.oferta depusă de ■ respecta prevederile legale în vigoare și pe cele ale caietului de sarcini, astfel că lecturarea ei cu bună-credință, ar fi condus la concluzia că aceasta răspunde, întrutotul, atât caietului de sarcini cât și dispozițiilor legale.

3.În situația în care autoritatea contractantă a greșit redactarea comunicării, contestatorul consideră că trebuie luate în considerare aceleași circumstanțe atenuante și în ceea ce privește oferta sa, în situația în care s-ar considera că s-a greșit în prezentarea ofertei ca formă și nu ca fond.

În probațiune, a fost anexată adresa nr. ■.

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ■, în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

1.În comunicarea rezultatului procedurii de atribuire s-a strecurat o eroare de redactare în sensul că temeiul legal al declarării ofertei contestatorului ca fiind neconformă este art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, astfel cum s-a menționat în raportul procedurii de atribuire, și nu art.36 alin.1 lit.a din H.G. nr.925/2006.

2.motivele invocate de contestator sunt nefondate, deoarece, după cum se susține, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ■, ca neconformă, în baza prevederilor art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, și a respins-o în conformitate cu prevederile art.81 din actul normativ menționat.

Autoritatea contractantă arată că, pentru a ajunge la această concluzie, comisia de evaluare a analizat oferta contestatorului, precum și răspunsurile acestuia la clarificările solicitate, însă având în vedere caracterul neconcludent al acestora, s-a decis respingerea ofertei ■.

Ca mijloace de probă, autoritatea contractantă a depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La data de ■, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări „Ranforsare sistem rutier pe ■”, sens în care a transmis anunțul de participare, spre publicare în SEAP, Monitorul Oficial al României și JOUE.

Documentația de atribuire a fost achiziționată de 11 operatori economici, 7 dintre aceștia printre care și ■, procedând la depunerea de oferte.

Deschiderea ofertelor a avut loc la data de ■, în prezența reprezentanților ofertanților, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal de deschidere nr. ■.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/19.02.2008, autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, oferta depusă de S.C. ■ S.A. Rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat ofertanților cu adresele ■/19.02.2008.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge contestația, pentru următoarele considerente:

Din analiza formularelor de ofertă aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat existența unei neconcordanțe între societatea care a depus contestația, respectiv ■ și operatorul economic care a depus ofertă în cadrul procedurii, respectiv ■ cu sediul în ■.

În vederea lămuririi neconcordanței menționate, prin adresa nr. ■/06.03.2008, Consiliul a solicitat contestatorului depunerea unor înscrisuri din care să rezulte calitatea de mandatar al ■ cu sediul în ■, pentru formularea contestației.

Cu adresa nr. ■ din 13.03.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/13.03.2008, contestatorul a depus înscrisul intitulat „Împuternicire”, prin care firma din Italia îl împuternicea „să depună Contestația pentru licitația deschisă organizată de”.

Analizând conținutul împuternicirii, Consiliul reține că societatea din ■, nu a împuternicit „ad literam”, sucursala sa din România, pentru exercițiul dreptului de a formula contestație, aceasta din urmă fiind împuternicită doar pentru a depune o contestație (art.68 alin.1 C.proc.civ.)

Pentru aceste considerente, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a respinge contestația ca fiind introdusă de o persoană neîmputernicită să formuleze contestația.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■