

# DECIZIE

Nr. ■ BO2008\_0014

Data: ■ 2008

Prin contestația nr. ■, înregistrată la CNSC sub nr. ■, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin ■, formulată împotriva Caietului de sarcini emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă pentru atribuirea contractului de furnizare „Achiziție licențe software ■, cod CPV 30248200-1”, s-a solicitat anularea licitației și refacerea Caietului de sarcini.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația ca inadmisibilă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele :

După ce a luat la cunoștință prevederile documentației de atribuire întocmite de ■ pentru atribuirea contractului de furnizare „Achiziție licențe software ■, cod CPV 30248200-1”, SC ■ SRL a depus contestația nr. ■, considerând că prin solicitările cuprinse în Caietul de sarcini s-au încălcat prevederile din Ghidul pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, aprobat prin Ordinul nr. 155/2006 al Președintelui ANRMAR. Contestatorul susține, pe de o parte, că în Caietul de sarcini nu s-au cuprins specificațiile tehnice ale produselor solicitate iar pe de altă parte, prin indicarea denumirii programelor ce se intenționează a se achiziționa, respectiv „■” și „■”, s-a făcut trimitere spre o anumită „sursă de producție”. Astfel, contestatorul afirmă că pe piață există un singur program de tip „■” proprietate a societății ■ SRL, înregistrat în Registrul Programelor pentru Calculator la Oficiul Român pentru Drepturile de Autor (ORDA). În mod similar, programul „■” oferit în cadrul acestei proceduri este singurul program existent pe piață de tip „■”, fiind înregistrat în Registrul Programelor pentru Calculator la ORDA. Astfel, contestatorul afirmă că reproducerea parțială a unuia dintre aceste programe este piraterie software, orice astfel de programe existente pe piață fiind copii ilegale.

Față de cele criticate, contestatorul solicită anularea licitației și refacerea Caietului de sarcini prin definirea specificațiilor tehnice, propunând pentru

programul solicitat denumirea „Program pentru evaluarea, ofertarea și decontarea lucrărilor în construcții și instalații”.

În sprijinul celor criticate, contestatorul a depus în copie, adresa nr. ■ cu solicitarea de clarificări, adresa sa de răspuns nr. ■ și adresa nr. ■ de comunicare a rezultatului procedurii.

Din proprie inițiativă, autoritatea contractantă a transmis, cu adresa nr. ■, înregistrată la CNSC sub nr. ■, punctul său de vedere referitor la contestație, inclusiv dosarul achiziției, corespondența purtată cu ofertanții și ofertele depuse de contestator și de ofertantul declarat câștigător.

Față de contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă, admitând că a primit-o prin fax în data de ■, solicită respingerea ei ca tardivă ori ca nefondată. Astfel, consideră că, potrivit prevederilor art. 272 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, termenul de depunerea a contestației a fost depășit întrucât „... contestația care se referă la prevederile documentației de atribuire poate fi depusă numai până la data stabilită pentru depunerea ofertelor”. Precizează că de la data publicării în SEAP a anunțului de participare și a documentației de atribuire, respectiv data de ■ și până la data de ■ stabilită pentru depunerea ofertelor, contestatorul nu a solicitat niciun fel de clarificări, nu a sesizat nereguli ale documentației de atribuire și nu a depus contestație. Autoritatea contractantă precizează că a solicitat 8 licențe, dintre care 3 licențe de tip „■” și 5 licențe de tip „■” și consideră ca evidentă posibilitatea de ofertare a unor produse echivalente, astfel cum a procedat ofertantul declarat câștigător. Motivul pentru care oferta contestatorului a fost declarată neconformă a fost lipsa din cadrul ofertei a 5 dintre cele 8 produse solicitate. Față de cele prezentate, consideră că procedura de atribuire, inclusiv stabilirea ofertantului declarat câștigător, s-a desfășurat cu respectarea prevederilor OUG nr. 34/2006. În temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, solicită admiterea excepției invocate și în consecință, respingerea contestației ca tardivă iar în subsidiar, respingerea ca nefondată a acesteia și continuarea procedurii de atribuire.

Din analiza contestației, astfel cum a fost formulată și a documentelor depuse de părți, Consiliul constată cele ce urmează:

Fiind invocată de autoritatea contractantă o excepție, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează a se pronunța mai întâi asupra acesteia. Astfel, Consiliul ia act de faptul că SC ■ SRL a luat la cunoștință despre conținutul actului atacat, respectiv Caietul de sarcini la momentul publicării în SEAP a anunțului de participare nr. ■, ce a avut atașată Documentația de atribuire, inclusiv Caietul de sarcini. Întrucât prin anunțul de participare s-a precizat data de ■ pentru depunerea ofertelor, Consiliul constată că prin depunerea contestației prin fax în data de ■ s-a depășit data stabilită pentru depunere a ofertelor. Fiind constatată situația prevăzută la art. 272 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a respinge contestația ca inadmisibilă. Potrivit textului de lege invocat: „... contestația care se referă la prevederile documentației de atribuire poate fi depusă numai până la data stabilită pentru depunerea ofertelor”. În consecință, Consiliul respinge contestația ca

inadmisibilă, admițând totodată excepția invocată de autoritatea contractantă, întrucât chiar dacă aceasta privea tardivitatea contestației, motivarea acesteia coincide cu cea invocată în prezenta decizie.

Față de cele prezentate, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare Consiliul fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei, respinge contestația ca inadmisibilă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■