

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0015

Data: ■ 2008

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Român al Comerțului sub nr. ■ având Cod Unic de înregistrare RO ■, împotriva deciziei, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de „construire corp clădire ■” cod CPV 45214220-8, s-a solicitat desemnarea ofertei societății sale ca fiind câștigătoare și eliminarea societății SC ■ SRL.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Din oficiu dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, pe cale de consecință dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, după solicitarea clarificărilor privind prețul ofertei și a completărilor formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor.

Termenul de aducere la îndeplinire a prevederilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este executorie în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Impotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva deciziei, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de „construire corp clădire ■” cod CPV 45214220-8, solicitând desemnarea ofertei societății sale ca fiind câștigătoare și eliminarea societății SC ■ SRL.

Contestatorul precizează că la deschiderea ofertelor, reprezentantul său a sesizat comisiei de evaluare modul ilegal prin care aceasta a deschis ofertele depuse în cadrul procedurii, deoarece din cei 5 membri ai comisiei, doar doi erau prezenți.

Mai afirmă că la procedură a mai fost depusă o ofertă de către societatea ■ SRL în asociere cu o altă firmă și că acestea au prezentat certificate de atestare fiscală cu datorii mari la bugetul de stat consolidat, încălcând astfel prevederile fișei de date a achiziției care impunea ca și

criteriu minim de calificare achitarea integrală a debitelor către buget.

De asemenea, contestatorul menționează că în urma deschiderii propunerii financiare, oferta societății sale s-a clasat pe locul I, conform criteriului de evaluare „prețul cel mai scăzut”.

Cu toate acestea, oferta SC ■ SRL a fost desemnată câștigătoare, iar oferta sa a fost declarată inacceptabilă, fără a se preciza motivele care au stat la baza deciziei de descalificare.

Astfel, contestatorul consideră abuzivă, părtinitoare și ilegală hotărârea comisiei de evaluare în condițiile în care legiuitorul definește clar oferta inacceptabilă, oferta sa neîncadrându-se în niciunul dintre aceste criterii, considerând că dacă autoritatea contractantă avea nelămuriri, aceasta era obligată, conform art.202 alin.1 din OUG nr.34/2006, să solicite clarificări.

Contestatorul precizează că societatea sa are o vastă experiență în domeniul construcțiilor, realizând la finele anului precedent o cifră de afaceri de aproximativ 4.800.000 euro din construcția unor spații de învățământ preșcolar, școlar și universitar similare cu obiectul licitației, lucrări predate la termen și executate la prețuri avantajoase pentru autoritățile contractante.

În drept, contestatorul își întemeiază susținerile în baza art.270 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În punctul de vedere comunicat, ■, în calitate de autoritate contractantă, precizează că în componența comisiei de evaluare au fost numite trei persoane, iar alte două au fost invitate din partea Inspectoratului Școlar ■, acestea din urmă neputând participa la deschidere, din motive obiective. Prin urmare, consideră că deschiderea ofertelor s-a făcut în prezența celor trei membrii desemnați, comisia constituită în acest sens fiind astfel întrunită legal.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă menționează că aceasta a prezentat la deschiderea ofertelor certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice, iar, ca urmare a cererii nr. ■/17.12.2007 obligațiile de plată la bugetul de stat, în sumă totală de 122.301 lei sunt compensate la cererea debitorului cu sume rezultate din TVA în cuantum de 163.809 lei.

Mai afirmă că reprezentantul societății contestatorul a semnat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/10.01.2008 fără obiecțiuni, recunoscând astfel că amândoi ofertanții au depus toate documentele necesare calificării.

Autoritatea contractantă menționează că potrivit anunțului de participare publicat în SEAP, a adoptat criteriul de evaluare prețul cel mai scăzut deoarece acesta era singura variantă ce putea fi înscrisă în cadrul acestui sistem electronic, deși la art.167 lit.b), ordonanța reglementează și „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Totodată afirmă că este adevărat că oferta contestatorului a avut prețul cel mai mic, dar aceasta nu a cuantificat o mulțime de materiale de construcții solicitate de proiectant, pe care le-a considerat inutile sau le-a subevaluat, acest aspect reieșind din referatul întocmit de responsabilul cu achizițiile publice al ■.

Autoritatea contractantă precizează că din oferta contestatorului nu rezultă că acesta ar deține personal tehnic calificat, responsabilul tehnic cu execuția propus este certificat de către MLPAT prin certificatul seria ■ nr. ■/12.12.1997, însă acest certificat trebuie vizat de emitent din 5 în 5 ani de la data eliberării, iar în dosarul ofertei s-a prezentat o copie a legitimației eliberată în data de 04.03.1999, care are o certificare pe verso la o dată neconcludentă. Mai susține că s-a remarcat în oferta contestatorului că angajații acestuia au același tarif mediu orar, indiferent de calificarea profesională și de munca prestată.

În final, autoritatea contractantă susține că trebuie luat în considerare faptul că în urma atribuirii acestui contract se va edifica un corp de clădire a școlii în care vor activa elevi și profesori a căror siguranță nu poate fi pusă în pericol prin validarea unei oferte la „prețul cel mai scăzut”, prin urmare oferta contestatorului a fost considerată neconformă deoarece nu a satisfăcut cerințele caietului de sarcini, solicitând astfel respingerea contestației ca fiind netemeinică și nelegală.

Analizând pozițiile părților și documentele depuse la dosar Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „construire corp clădire ■” cod CPV 45214220-8, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă, fiind publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■/05.12.2007, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/10.01.2008, a înregistrat depunerea a două oferte, consemnând ofertele financiare, cât și documentele de calificare depuse.

În data de 28.01.2008 a fost întocmit Raportul procedurii nr. ■, potrivit căruia comisia de evaluare a declarat ca fiind inacceptabilă oferta contestatorului și a hotărât atribuirea contractului la SC ■ SRL, „cu o ofertă de 2.383.198,00 lei, fără TVA și cu o durată de 24 luni.”

Consiliul constată faptul că comunicarea rezultatului procedurii și nici raportul procedurii nu precizează motivele declarării ofertei contestatorului ca fiind inacceptabilă. Numai în raportul nr. ■/28.01.2008 elaborat de dl.ing. ■ numit ca secretar a comisiei de evaluare apar unele elemente privind motivele pentru care a fost respinsă oferta contestatorului. Astfel concluzia acestui raport este că „SC ■ SRL are depus o ofertă suspect de subevaluată”, iar în continuare raporul înșiră o serie de poziții din devizul de ofertă care sunt considerate ca fiind subevaluate și alte poziții la care oferta de preț este 0,00 lei.

Deși în comunicare nu este precizat motivul pentru care a fost declarată inacceptabil oferta contestatorului, evident este faptul că singurul motiv ce putea fi luat în considerare pentru respingerea ofertei era prețul neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează să fie executat.

Consiliul însă nu poate reține solicitarea contestatorului privitoare la „soluționarea contestației prin desemnarea oferei” sale „ca fiind câștigătoare”, cât și „eliminarea SC ■ SRL (...) datorită neîncadrării în criteriile de calificare impuse” având în vedere faptul că deși autoritatea

contractantă nu a procedat conform prevederilor legale acceptabilitatea și/sau conformitatea ofertei sale urmează să fie stabilită după clarificările impuse de prezenta decizie. Pe de altă parte conform prevederilor art.181 din OUG nr.34/2006 „Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude (...) orice ofertant (...) c) nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor ...”, astfel deși compensarea cu decontul de TVA cu datoriile consemnate în certificatul de atestare fiscală, a ofertantului SC ■ SRL, legiuitorul a lăsat la latitudinea autorității contractante decizia de excludere.

Nici argumentația autorității contractante privitoare la netemeinicia și nelegalitatea contestației depuse nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere faptul că potrivit art.202 alin.(1) din OUG nr.34/2006, „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv” iar comisia de evaluare nu a respectat aceste prevederi legale.

De asemenea Consiliul respinge argumentele autorității contractante exprimate în punctul de vedere, privind neconformitatea ofertei depuse de contestator pe de o parte pentru faptul că aceste argumente nu explică decizia comisiei de evaluare, iar pe de altă parte potrivit art.78 din HG nr.925/2006, „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, iar decizia comisiei de evaluare de respingere nu a fost precedată de solicitări de clarificări impuse de reglementările legale.

Pentru motivele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare Consiliul, urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (3) și alin.(6) din același act normativ Consiliul, va dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, după solicitarea de clarificări cu respectarea prevederilor art.202 alin.(1) din OUG nr.34/2006 cât și a celor din art.78 din HG nr.925/2006, privind prețul ofertei și a completărilor formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor.

Termenul de aducere la îndeplinire a prevederilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

PRESEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■