

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0016

Data: ■ 2008

Prin contestația nr. ■, înregistrată la CNSC sub nr. ■, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin ■, formulată împotriva Caietului de sarcini emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare „Aparatură și mobilier de laborator pentru obiectivul de investiție modernizarea și extinderea laboratoarelor ■, în vederea realizării controlului de calitate veterinar pentru calitatea produselor alimentare și protecția consumatorilor – Lotul III”, coduri CPV: 36123000-9, 29714000-7, 29711110-0, 29711130-6, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante de a „înlătura” din Caietul de sarcini pentru Lotul III, a cerințelor privind: natura materialelor de confecționare a blaturilor pentru mobilier, referirea la standardele germane (DIN, VDE), obligativitatea adoptării unor soluții tehnice (ex. pag. 2, paragraf 1 – cadrul suportului de mobilier), indicațiile privind dimensiunile exacte ale mobilierului și hotelor, obligativitatea folosirii anumitor culori (ex. Ral 9006 – pag. 2, pag. 3 servicii electrice, pag. 11 culoare gri 493 c3), obligativitatea adoptării unor dimensiuni și forme pentru nișele de la pct. II, pag. 5-7, modificarea pct. 3 de la pag. 27, în sensul că produsul solicitat este hotă pentru absorbție atomică precum și obligarea autorității contractante de a indica: rezistența chimică a blaturilor de lucru necesare desfășurării activității pentru fiecare piesă de mobilier ce urmează a fi folosită în laborator, greutatea pe care trebuie să o suporte fiecare piesă de mobilier și performanțele tehnice minimale pe care trebuie să le îndeplinească hotele chimice.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația.

Dispune continuarea procedurii de atribuire după modificarea Caietului de sarcini conform motivării de mai jos.

Modificările dispuse vor fi duse la îndeplinire de autoritatea contractantă în maxim 15 zile de la data luării la cunoștință a conținutului prezentei și vor fi transmise tuturor operatorilor economici interesați în maxim 5 zile de la data emiterii, stabilind o nouă dată de depunere a ofertelor.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, modificată și completată ulterior.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

După achiziționarea documentației de atribuire și luarea la cunoștință a specificațiilor tehnice din Caietul de sarcini aferent Lotului III, întocmit în scopul atribuirii contractului de furnizare „Aparatură și mobilier de laborator pentru obiectivul de investiție modernizarea și extinderea laboratoarelor ■, în vederea realizării controlului de calitate veterinar pentru calitatea produselor alimentare și protecția consumatorilor”, SC ■ SRL a depus prezenta contestație, considerând că acesta conține „prevederi de natură să restricționeze concurența și să favorizeze produsele firmei ■”. Astfel, pentru blaturile de lucru necesare activităților de laborator, contestatoarea consideră că era necesară precizarea rezistenței chimice și nu indicarea unor caracteristici precum: natura materialului, modalitatea de realizare și grosimea blaturilor cu referire la standarde germane ca de exemplu „blat melaminat HPL” în loc să indice standarde românești care adoptă standarde europene, astfel cum se face referire în partea introductivă a Caietului de sarcini. Contestatoarea susține că, în Caietul de sarcini, sunt indicate și soluțiile tehnice, dimensiunile și volumele exacte ale meselor de lucru, dulapurilor, hotelor și frigiderelor, preluând caracteristicile, soluțiile și dimensiunile mobilierului oferit de firma ■, în care se regăsește și culoarea stabilită de autoritatea contractantă. Astfel, consideră că au fost încălcate prevederile art. 35 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006. De asemenea, contestatoarea susține că pentru respectarea prevederilor mai sus invocate și pentru a da posibilitatea de participare a operatorilor economici care pot adopta și alte soluții tehnice decât ale firmei ■, autoritatea contractantă ar fi trebuit să indice specificații tehnice precum: rezistența chimică sau la agenți de dezinfecție, greutatea la care trebuie să reziste mesele de laborator, performanțele tehnice ale meselor de laborator și ale frigiderelor.

Pentru motivarea în drept, contestatoarea a invocat prevederile art. 35, ale art. 36, ale art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

În susținerea celor prezentate, contestatoarea a depus, în copie, Fișa de date a achiziției și Caietul de sarcini pentru Lotul III, extras din catalogul ■ și chitanța nr. ■/19.02.2008 cu care a achiziționat documentația de atribuire.

Consiliul a solicitat contestatoarei, cu adresa nr. ■, dovada achiziționării documentației de atribuire, în copie certificată precum și transmiterea dovezii privind notificarea autorității contractante referitor la depunerea contestației în conformitate cu prevederile art. 271 din OUG nr. 34/2006. La aceste solicitări, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ■, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din data de ■.

Consiliul a solicitat autorității contractante, cu adresa nr. ■, transmiterea dosarului achiziției publice, dovada achiziționării documentației de atribuire de către operatorii economici, solicitările de clarificări ale acestora și răspunsurile corespunzătoare, corespondența purtată cu operatorii economici participanți în procedură precum și dovada că au fost notificați asupra depunerii la CNSC a contestației în cauză. La aceste solicitări, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ■, înregistrată la CNSC sub nr. ■, transmițând și punctul său de vedere referitor la contestație. Față de contestația înaintată de SC ■ SRL ■ autoritatea contractantă solicită conform prevederilor art. 277 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 încetarea perioadei de suspendare a procedurii de atribuire, motivat de finanțarea acestui contract din fonduri comunitare, nerambursabile

(SAPARD), ce presupune încadrarea într-un program strict de finanțare a cărei finalitate este 30.09.2008.

Față de obiecțiunea contestatoarei privind „natura materialelor de confecționare a blaturilor pentru mobilier”, autoritatea contractantă menționează că acestea au fost alese în funcție de gradul de expunere la agenții corosivi și destinația finală a meselor. Afirmă că alegerea a avut la bază literatura de specialitate, acestea regăsindu-se în cataloagele și documentația tehnică a mai multor producători specializați pentru fabricarea de mobilier de laborator și recomandările responsabililor cu coordonarea proiectului și a celor cu „prestațiile de specialitate în studiul de fezabilitate” pentru astfel de achiziții. Astfel, „Blatul din ceramică tehnică antiacidă” este singurul material rezistent la „absolut toți agenții chimici corozivi” cu care lucrează, cu timp de expunere de peste 24 de ore iar „Blatul de melamina HPL”, a fost selecționat pentru mesele destinate amplasării de aparate și lucrului fără reactivi. Susține că melamina HPL apare în literatura de specialitate la majoritatea producătorilor de blaturi fiind, prin comparație cu blatul de pal melaminat obișnuit, un blat recomandat pentru mobilierul de laborator, conform normei EN 438.

Autoritatea contractantă susține că a considerat „strict necesară” menționarea grosimii minime a blaturilor. De asemenea, susține că cerințele din Caietul de sarcini referitoare la blaturi nu fac referire explicită la o marcă sau la un tip (cod) de material specific unui anumit producător ci la „tipul blatului dorit”, pentru care consideră că există foarte mulți producători. Conform precizărilor din Caietul de sarcini, „specificația tehnică a ofertantului va conține minim caracteristicile tehnice solicitate pentru fiecare tip de mobilier și descrierea articolelor individuale”.

Despre referirea la standardele germane (DIN, VDE) ce a fost contestată, autoritatea contractantă susține că, în Caietul de sarcini, s-a făcut referire la standarde internaționale (nu neapărat numai la cele germane care sunt europene), respectiv normele europene EN 14056, EN 13150, EN 13792. Potrivit „literaturii de specialitate a mai multor producători de mobilier de laborator”, proiectarea și execuția mobilierului de laborator prevede conformitatea cu normele EN dar și DIN, VDE, DWGW, GS, etc. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că normele germane DIN și VDE fac trimitere la un standard de calitate dorit și nu la un anumit producător și „se va înțelege similar sau echivalent cu standardele menționate”.

Autoritatea contractantă susține că specificația tehnică de la pag. 2, paragraful I – Cadrul suportului de mobilier, ce a fost contestată, nu reprezintă o obligație, după cum nu există obligativitatea adoptării anumitor soluții tehnice, „specificația tehnică a ofertantului va conține minim caracteristicile tehnice solicitate pentru fiecare element de mobilier și descrierea articolelor individuale”. Descrierea amănunțită a unor elemente, fără a se indica o marcă sau un tip de echipament, susține autoritatea contractantă s-a realizat din dorința de a ușura activitatea ofertanților în elaborarea ofertei pentru mobilierul de laborator și de a ține cont de standardul de calitate dorit. Precizarea grosimilor minime pentru profilul cadrului a fost necesară deoarece are o importanță semnificativă, de preluare a unei sarcini minime de 200 kg/m² iar cerința „acoperit cu rășină epoxidică anticorrosivă” a fost folosită datorită expunerii în laborator la diverși agenți chimici.

Referitor la indicațiile pentru dimensiunile exacte ale mobilierului și hotelor, autoritatea contractantă precizează că acestea au fost stabilite la recomandările unui proiectant, în funcție de destinația fiecărei mese în parte, „considerând dimensiunile de gabarit ale aparatelor și echipamentelor care vor exista în fiecare cameră de laborator, în funcție de fiecare aplicație și metodă de lucru în parte. Dimensiunile trebuie obligatoriu menționate deoarece eventualele abateri ar putea duce la imposibilitatea amplasării echipamentelor conform fluxului de lucru în laborator, alt motiv fiind „amplasarea acestora strict în spațiul util stabilit prin proiect pentru fiecare cameră”. Pentru hote, autoritatea contractantă consideră că precizarea dimensiunilor este foarte importantă întrucât fiecare hotă are o anumită destinație, „în funcție de tipul de analize și de tipul de echipament care va lucra în hotă”. De asemenea, precizează că dimensiunile minime utilizate sunt standard, posibile pentru orice producător de hote chimice, fiind necesară respectarea cerințelor impuse de norma EN 14175 ce reglementează proiectarea și funcționarea hotelor chimice cu exhaustare, ceea ce presupune „corelarea dimensiunilor de gabarit și utile ale hotei cu debitul volumetric nominal de aer minim impus de norma EN 14175 și anumite detalii de construcție specifice hotelor care respectă această normă”.

Cât privește obiecțiunea contestatoarei privind obligativitatea de a folosi numai anumite culori, de exemplu: „Ral 9006 – pag. 2, pag. 3 – servicii electrice, pag. 11 – culoare gri 498 c3, etc”, autoritatea contractantă precizează că a recomandat folosirea unor culori din paletarul RAL (standard internațional pentru clasificarea vopselurilor) pentru a asigura armonizarea culorilor și stabilirea unei game coloristice unitare, având în vedere recomandările proiectantului pentru finisajele pardoselilor și al pereților laboratorului, ceea ce nu poate restricționa participarea în procedura de atribuire. Astfel, culoarea „gri 498 c3”, este una orientativă, alegerea culorilor finale făcându-se la adjudecarea ofertelor, pe baza mostrelor ce vor trebui depuse împreună cu oferta. Pentru serviciile electrice și sanitare, precizează că trebuie fabricate, inscripționate urmând să asigure tipul de protecție corespunzător utilizării lor în laboratoare conform normelor europene EN 61010 și EN 13792, normele germane DIN fiind preluate „din literatura de specialitate”, având precizată corespondența cu normele europene menționate.

Referitor la critica privind obligativitatea adoptării unor dimensiuni și forme pentru nișe, la paginile 5-7 din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că nu apare nicio dimensiune și deci nicio obligativitate în acest sens. Forma nișelor reprezintă, după cum este menționat explicit în Caietul de sarcini, la pagina 5, „o schiță generală cu părțile obligatorii pe care trebuie să le prezinte nișa ce se dorește a fi achiziționată”, fiind menționată de proiectant în studiul de fezabilitate. Astfel, nu se precizează ca fiind obligatorie „forma nișei”, așa cum susține contestatoarea.

Referitor la obiecțiunea contestatoarei privind modificarea punctului 3 de la pag. 27 a Caietului de sarcini, în sensul că produsul solicitat este „HOTA PENTRU ABSORBȚIE ATOMICĂ”, autoritatea contractantă precizează că „este vorba despre o Hotă pentru exhaustarea gazelor de la spectrofotometrul de absorbție atomică echipată complet cu tubulatură antiacidă și ventilator de exhaustare”, denumirea fiind preluată de la proiectant și menținută în contractul de finanțare semnat între ■ și ■, fiind preluată și în Caietul de sarcini. Totuși, consideră că

din caracteristicile solicitate reiese foarte clar că produsul este o hotă pentru absorbție atomică.

Văzând motivele contestației, autoritatea contractantă afirmă, referitor la susținerile contestatoarei că prevederile Caietului de sarcini sunt „de natură să restricționeze concurența și să favorizeze produsele ■”, că acestea sunt minimale, respectarea lor oferindu-i garanția respectării standardului de calitate dorit în vederea alinierii la standardele Uniunii Europene, cu respectarea recomandărilor proiectantului și a studiului de fezabilitate existent. Afirmă că toți marii producători de mobilier de laborator din import pot îndeplini cerințele minimale impuse (■).

Referitor la rezistența chimică a blaturilor de lucru, autoritatea contractantă precizează că tipul de blat a fost descris în Caietul de sarcini, pagina 2 pentru Lotul 3, în funcție de destinația meselor respective. Astfel, au fost precizate dimensiunile, inclusiv grosimea, care sunt minime „acceptate și necesare” și nu sunt specifice unui anumit producător de mobilier sau de blaturi. Menționarea melaminei HPL, ce apare la majoritatea producătorilor de blaturi, s-a făcut pentru a se diferenția de blatul de pal melaminat obișnuit, blatul acoperit cu HPL fiind recomandat pentru mobilierul de laborator. Standardele menționate la caracteristicile blaturilor sunt cele europene EN 312, EN 438, fiind menționate și cele DIN întrucât se regăsesc în „literatura de specialitate” la majoritatea producătorilor de mobilier din diverse țări. De asemenea, precizează că nu a considerat necesar să indice standarde românești în Caietul de sarcini deoarece documentația tehnică de care s-a folosit la elaborarea Caietului de sarcini, indică norme și standarde internaționale, de referință fiind, în special, cele europene, ce reglementează construcția mobilierului de laborator.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la indicarea în Caietul de sarcini de soluții tehnice, dimensiuni și volume exacte ale meselor de lucru, dulapurilor, hotelor și frigiderelor, inclusiv culoarea, menționate în catalogul ■, precizează că specificațiile folosite pentru frigiderere sunt în conformitate cu frigidererele existente în dotarea ■, la stabilirea dimensiunilor fiind luat în considerare spațiul alocat acestora în laborator.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că cerințele minimale au fost precizate la pagina 2 a Caietului de sarcini: caracteristici antiacide, suprafață glazurată, rezistență mecanică și antiacidă, rezistență la apă și căldură, fiind indicate totodată materialele dorite pentru fiecare tip de blat și pentru fiecare piesă de mobilier în parte, pe baza destinației finale a elementelor de mobilier, a aplicațiilor ce se vor efectua în fiecare cameră a laboratorului, având la bază recomandările proiectantului din studiul de fezabilitate. Pentru verificarea acestor caracteristici, s-a solicitat la pagina 1 prezentarea de mostre ale materialelor și accesoriilor propuse în oferta tehnică (în vederea testării lor), precum și fișele tehnice ce vor atesta comportarea la agenți chimici în mod special. Referitor la precizarea greutății pe care trebuie să o suporte fiecare piesă de mobilier în parte, precizează că aceasta a fost menționată în Caietul de sarcini, fiind de minim 200 kg/m² (pagina 2). Apreciază că pentru acest tip de neclarități, contestatoarea putea să solicite clarificări și nu să formuleze contestație. Performanțele tehnice ale hotelor chimice au fost precizate în Caietul de sarcini, la pag. 4-10 de la cap. II, respectiv: cerințele tehnice, detaliile de construcție conform EN 14175, schița generală cu părțile obligatorii,

amplasarea și tipul serviciilor necesare în nișă, dimensiunile minime necesare. De asemenea, au fost indicate și performanțele tehnice ale frigiderelor, respectiv la paginile 27, 28 și 29 din Caietul de sarcini, reprezentând cerințele tehnice minimale ale acestor echipamente.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că, în cuprinsul Caietului de sarcini, nu au fost incluse elemente care să restricționeze concurența și să favorizeze produsele anumitui producător, motivele invocate de contestatoare fiind „nefonde și nejustificate tehnic, având doar intenția de intimidare a comisiei de licitație și de blocare a desfășurării la termenele propuse” a procedurii de achiziție publică. În subsidiar, după emiterea deciziei, autoritatea contractantă solicită „sanționarea contestatoarei cu amenda prevăzută de art. 261¹ din OUG nr. 34/2006, în cuantumul stabilit de către CNSC”, arătând că ofertantul și-a exercitat în mod abuziv dreptul de a depune contestație în cadrul prezentei proceduri, adăugând că deși s-a aflat în perioada de clarificări, nu a solicitat nicio lămurire cu privire la Caietul de sarcini ci a formulat direct contestație în care a inserat anumite aspecte tehnice asupra cărora „avea semne de întrebare”, știind că orice tergiversare a procedurilor de achiziție reprezintă un risc major cu repercursiuni asupra sumelor de finanțare.

Ulterior, cu adresa nr. ■/12.03.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.03.2008, autoritatea contractantă a transmis, o copie conformă, a „planului de fezabilitate pentru licitația deschisă Aparatură și mobilier obiectivul de investiție „Modernizarea și extinderea laboratorului ■ în vederea realizării controlului de calitate veterinar pentru calitatea produselor alimentare și protecția consumatorului” – Program SAPARD”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține cele ce urmează.

Pentru atribuirea contractului de furnizare „Aparatură și mobilier de laborator pentru obiectivul de investiție modernizarea și extinderea laboratoarelor ■, în vederea realizării controlului de calitate veterinar pentru calitatea produselor alimentare și protecția consumatorilor”, autoritatea contractantă a transmis în SEAP anunțul de participare ce a fost publicat sub nr. ■, ce a indicat posibilitatea atribuirii pe loturi a contractului, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și termenul limită de primire a ofertelor, respectiv 03.04.2008 ora 16:00. După achiziționarea documentației de atribuire, conform chitanței seria ■ nr. ■ din data de 19.02.2008, contestatoarea a depus prezenta contestație, considerând că prin conținutul său, Caietul de sarcini pentru lotul III, restricționează concurența favorizând produsele firmei ■.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (6) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006: „Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice: a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent; b) fie prin

precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv”. Totodată, potrivit prevederilor de la lit. c) și d) ale alineatului mai sus invocat, autoritatea contractantă este obligată de a opta pentru definirea specificațiilor tehnice fie prin precizarea performanțelor și/sau a cerințelor funcționale solicitate cât și prin referirea la standardele, omologările tehnice, specificațiile tehnice comune. Prin urmare, obligația autorității contractante nu privește respectarea simultană a prevederilor de la lit. a), b), c) și d) ci doar alegerea uneia dintre cele 4 modalități de definire a specificațiilor tehnice. În cazul de față, constatând că autoritatea contractantă a optat pentru varianta de a defini specificațiile tehnice prin referire în majoritatea cazurilor la standarde europene (EN), dar și la standarde germane (DIN, VDE) precum și DWGW și GS, Consiliul admite critica contestatoarei din acest punct de vedere și consideră necesară înlocuirea acestora prin referire la un standard românesc (acolo unde este posibil) precum și adăugarea, în ambele cazuri, a mențiunii „sau echivalent”, în cuprinsul întregului Caiet de sarcini.

Pe cale de consecință, Consiliul admite în parte critica contestatorului referitoare la precizarea naturii materialului din care sunt confecționate blaturile pentru mobilier, constatând că autoritatea contractantă a indicat pentru acestea un anumit material precum și un standard (european sau german). Astfel, în conformitate cu cele deja precizate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să se refere mai întâi la un standard românesc, în măsura în care era posibil iar în ambele cazuri, această referire să fie însoțită de mențiunea „sau echivalent”. Totodată, întrucât singura explicație a autorității contractante pentru utilizarea melaminei HPL (la blaturile meselor destinate amplasării de aparate și lucrului fără reactivi), este de a se diferenția de blatul de pal melaminat obișnuit, Consiliul consideră necesară indicarea și altor materiale posibil a fi utilizate în acest caz, cu specificarea rezistenței la expunere față de agenți chimici, fizici, termici, etc. În cazul blaturilor executate din ceramică tehnică antiacidă și a celor din polipropilenă, Consiliul consideră că prin materialul indicat, alături de caracteristici și dimensiuni, autoritatea contractantă a descris aceste elemente astfel încât să corespundă necesităților sale, conform prevederilor art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fără a restrânge concurența operatorilor economici.

Referitor la critica privind obligativitatea adoptării unor soluții tehnice precum cele privind „cadru suportului de mobilier” de la pag. 2, alineat 1, Consiliul admite explicația autorității contractante din punctul său de vedere, potrivit căreia caracteristicile produselor prezentate de ofertanți trebuie să conțină minim caracteristicile tehnice solicitate pentru fiecare element de mobilier, neexistând obligativitatea adoptării anumitor soluții tehnice. Consiliul, admite critica contestatorului, considerând necesar ca, pe lângă dimensiunile minime ale componentelor acestor elemente, să se indice și cele maxime, pentru utilitatea produselor de acest tip. Similar, autoritatea contractantă va proceda și pentru elementele de mobilier și hote. Astfel, Consiliul, admitând critica contestatorului din acest punct de vedere, consideră necesar a se preciza un interval de valori minim – maxim pentru principalele dimensiuni ale acestora (lungime, lățime, eventual înălțime), cu atât mai mult cât aceste elemente de

mobilier pentru a asigura un flux de lucru, trebuie să se încadreze într-un amplasament din spațiul util al fiecărei camere. Se impunea în acest sens, transmiterea tuturor participanților în procedură, a planurilor aferente spațiilor (nivelelor) ce se vor dota cu mobilier de laborator, cuprinse în Studiul de fezabilitate.

Față de critica adusă de contestatoarele modului de precizare a culorilor pentru elementele de laborator, Consiliul constată temeinicia ei văzând că autoritatea contractantă a precizat, pe lângă culoare și un cod (ca de exemplu Ral 9006 pentru cadrul suport al mobilierului sau culoare gri 498 c3 pentru blatul de lucru), definirea astfel a specificației tehnice încălcând prevederile art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Astfel, Consiliul admite precizarea în acest mod a culorilor (însoțită de un cod) dar numai însoțită de mențiunea unei palete de culori ce pot fi propuse de ofertanți pentru mobilierul lor.

Cu privire la critica contestatorului referitoare la obligativitatea adoptării unor dimensiuni și forme pentru nișe, conform celor precizate la pct. II pag. 5-7 din Caietul de sarcini aferent Lotului III, Consiliul constată că punctul de vedere al autorității contractante (potrivit căruia, nici dimensiunile și nici forma nu sunt obligatorii) nu concordă cu prevederile Caietului de sarcini. Astfel, constată că, la pagina 7, dimensiunile nișei au fost precizate fie în valoare fixă, fie în valoare maximă (precum cea a lățimii din zona de lucru), motiv pentru care consideră necesară precizarea unui interval de valori acceptat pentru principalele dimensiuni ale nișei, admitând că forma indicată nu este obligatorie. În aceste condiții, Consiliul admite critica contestatorului din acest punct de vedere.

Referitor la solicitarea de modificare a Caietului de sarcini la pct. 3 pagina 27, Consiliul, față de explicația autorității contractante, apreciază această critică ca întemeiată. Astfel, Consiliul admite a fi vorba despre o hotă pentru exhaustarea gazelor de spectrofotometru de absorbție atomică, echipată complet cu tubulatură antiacidă și ventilator de exhaustare. Totuși, pentru a asigura o informare completă, corectă și explicită a operatorilor economici, potrivit prevederilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, este necesar a se menționa că denumirea corectă a produsului este „Hotă pentru absorbție atomică”.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 278 alin. (4), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări prin Legea nr. 337/2006, modificată și completată prin OUG nr. 94/2007, Consiliul admite în parte contestația și dispune continuarea procedurii de atribuire după modificarea Caietului de sarcini în sensul celor precizate mai sus.

Astfel, în cuprinsul întregului Caiet de sarcini referirea la standarde se va înlocui prin referire la un standard românesc (acolo unde este posibil) cu adăugarea, în toate situațiile a mențiunii „sau echivalent”. În cazurile în care s-a precizat ca material pentru blaturi melamina HPL, se vor indica și alte materiale posibil a fi utilizate, cu specificarea rezistenței acestora la expunere față de agenți chimici, fizici, termici, etc. Pentru cadrul suportului de mobilier și pentru principalele dimensiuni ale elementelor de mobilier, hotelor și nișei se vor preciza dimensiuni minime – maxime. Se vor transmite tuturor participanților în procedură planurile aferente spațiilor ce se vor dota cu mobilier de laborator. Pentru cazurile în care a fost indicată folosirea unei culori prin precizarea unui cod al acesteia, se va

menționa și paleta de culori admisă de autoritatea contractantă pentru mobilier. Se va aduce la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați că denumirea corectă a produsului de la pagina 27 a Caietului de sarcini, denumirea corectă, „Hotă pentru absorbție atomică”.

Modificările dispuse vor fi duse la îndeplinire de autoritatea contractantă în maxim 15 zile de la data luării la cunoștință a conținutului prezentei și vor fi transmise tuturor operatorilor economici interesați în maxim 5 zile de la data emiterii, stabilind o nouă dată de depunere a ofertelor.

Consiliul respinge solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante de a indica rezistența chimică precum și greutatea pe care trebuie să o suporte fiecare piesă de mobilier în parte întrucât pentru fiecare dintre aceste elemente au fost precizate materialele din care se vor executa, inclusiv dimensiunile acestora.

Cu privire la performanțele tehnice minimale pe care trebuie să le îndeplinească „hotele chimice” și frigiderele, Consiliul respinge critica ca nefondată, considerând că, din caracteristicile și dimensiunile indicate de autoritatea contractantă la paginile 24-30 ale Caietului de sarcini, rezultă fără echivoc performanțele acestor dotări de laborator.

Este implicită respingerea ca nefondată a solicitărilor autorității contractante cu privire la sancționarea contestatorului potrivit prevederilor art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, criticile formulate fiind admise în parte pentru motivele mai sus prezentate.

Fiind pronunțată prezenta decizie, este implicit rămasă fără obiect solicitarea autorității contractante privind dispunerea măsurii de încetare a perioadei de suspendare a procedurii de atribuire conform prevederilor art. 277 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

