

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0021

Data: ■ 2008

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CIF RO ■, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/19.02.2008, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului „Achiziția unui sistem de management al traficului, de monitorizare și dispecerizare și de informare călători, pentru transportul în comun în ■”, se solicită anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică ofertantului S.C. ■ S.R.L. precum și continuarea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca nefondată.

Dispune, din oficiu, anularea, în parte, a procesului-verbal al ședinței de evaluare și atribuire nr. ■ din 12.02.2008, precum și a raportului procedurii de atribuire nr. ■ din 18.02.2008, cu privire la declararea ofertei S.C. ■ S.R.L. ca neconformă și, pe cale de consecință, anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ■ din 19.02.2008, și emiterea uneia noi, în care să fie reținut corect motivul respingerii ofertei contestatorului, în termen de 12 zile de la prezenta decizie.

Prezenta decizie este executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din ■, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu invocarea prevederilor art. 255 alin. 4 lit. c din O.U.G. nr. 34/2006, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/19.02.2008, se solicită anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică ofertantului S.C. ■ S.R.L. precum și continuarea procedurii de atribuire.

Temeiul de drept procesual, invocat în contestație, îl constituie art. 255 alin. 1 și 4, art. 266 alin. 1 lit. a și art. 272 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, iar temeiul de drept material, invocat, este cel prevăzut de art. 206 și art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. ■/19.02.2008, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa „nu a fost declarată necâștigătoare deoarece a fost respinsă fiind considerată inacceptabilă și neconformă”.

În contestație se susține că decizia de atribuire este emisă cu încălcarea legii, și se precizează că “informarea ofertantului” nu îndeplinește cerințele expres prevăzute în art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul menționează că, “în aceste condiții și având în vedere conținutul adresei de înștiințare”, își rezervă dreptul de a completa motivarea, în fapt și în drept a contestației, în funcție de motivarea deciziei autorității contractante.

Astfel, se solicită admiterea contestației, anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică ofertantului S.C. ■ S.R.L. și continuarea procedurii de atribuire.

Ca mijloace de probă, sunt depuse următoarele documente: adresa de înștiințare nr. ■/19.02.2008, documentația de atribuire, documentele din dosarul achiziției publice, conform art. 275 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 și raportul procedurii de atribuire, conform art. 83 din H.G. nr. 925/2006, dar, în contestație se face vorbire despre faptul că a fost anexată numai adresa de înștiințare nr. ■/19.02.2008.

Contestatorul arată că înțelege să facă uz de dreptul de a depune concluzii oral în fața Consiliului, conform art. 275 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ■ din 26.02.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 26.02.2008, autoritatea contractantă a transmis, în conformitate cu art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, punct de vedere referitor la contestația depusă de S.C. ■ S.R.L., prin avocat ■.

În acest înscris, autoritatea contractantă arată că, în opinia sa, S.C. ■ S.R.L. putea să-i solicite, înainte de depunerea unei contestații la Consiliu, orice detaliu referitor la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei acestuia, ca inacceptabilă și neconformă, și numai în cazul în care ■ nu ar fi dat curs unei astfel de solicitări, era de înțeles depunerea, ulterioară, a unei contestații.

Autoritatea contractantă menționează că este “nedumerită” cu privire la formularea din contestație: „... ne-a fost adus la cunoștință faptul că oferta societății noastre <nu a fost declarată necâștigătoare deoarece a fost respinsă fiind considerată...>”.

Prin punctul de vedere referitor la contestație, autoritatea contractantă înțelege să prezinte „detalii”, referitoare la motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatorului.

Astfel, se arată că: Anunțul de participare, la procedura de atribuire prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică „Achiziția unui sistem de management al traficului, de monitorizare și dispecerizare și de informare călători, pentru transportul în comun în ■”, a fost publicat în SEAP sub nr. ■ și în JOUE sub nr. ■; la ședința de deschidere a ofertelor, conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/05.11.2007, au depus oferte 3 operatori economici, și anume: S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L. Autoritatea contractantă arată că, în urma ședinței de evaluare a ofertelor, prin procesele-verbale nr. ■/20.11.2007 și nr. ■/16.01.2008 au fost solicitate contestatorului lămuriri pentru completarea ofertei, referitoare la experiența similară, prețul ofertei și garanția extinsă, dar răspunsurile contestatorului la aceste solicitări, “nu au fost concludente, din punctul de vedere al aspectelor tehnico-economice”.

Autoritatea contractantă menționează că, față de cele semnalate mai sus și respectând prevederile legale referitoare la etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a considerat, conform procesului-verbal nr. ■/12.02.2008, că ofertele depuse de S.C. ■ S.R.L. și de S.C. ■ S.R.L. sunt necorespunzătoare și le-a respins, pe motiv că au fost inacceptabile și neconforme, încheindu-se, apoi, raportul procedurii nr. ■/18.02.2008, în baza căruia s-au făcut comunicările către ofertanți nr. ■/19.02.2008, către S.C. ■ S.R.L., nr. ■/19.02.2008, către S.C. ■ S.R.L. și nr. ■/19.02.2008, către S.C. ■ S.R.L.

■ susține că oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. a fost considerată inacceptabilă deoarece prezintă un preț neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce ar urma să fie furnizat, iar justificările primite din partea contestatorului nu au fost concludente.

În punctul de vedere se arată că, S.C. ■ S.R.L. a prezentat, ca experiență similară, un contract privind o livrare similară, în valoare de 309.570 euro, prin care a furnizat echipamente care pot fi componente ale unui sistem de management al traficului, de monitorizare și dispecerizare și de informare călători, pentru transportul în comun în ■, unde sunt cuprinse și cele 14 unități GPS livrate.

Autoritatea contractantă precizează și motivele pentru care comisia de evaluare a considerat că prețul de 250.000 euro al ofertei contestatorului pentru procedura în cauză, este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urma să fie furnizat, comparativ cu prețurile de pe piața de profil, cele 130 unități GPS, din oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., având caracteristici mult superioare celorlalte două oferte, cum sunt: numărul maxim de unități GPS montate pe vehicule și cu care dispeceratul poate comunica simultan, în timp real, este de 8000 unități (de 8 ori mai multe decât în oferta S.C. ■ S.R.L. și de 16 ori mai multe decât în oferta S.C. ■ S.R.L.), numărul maxim de unități de afișaj electronic, instalate în stații, cu care dispeceratul poate comunica simultan, în timp real, este de 2000 unități (de 10 ori mai multe decât în fiecare dintre ofertele S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L.).

Autoritatea contractantă semnalează diferența foarte mare dintre numărul de 14 unități GPS furnizate la un contract de 309.570 euro, și cele 130 unități GPS furnizate la un contract de 250.000 euro, luând în considerare că unitățile GPS care se montează pe vehicule stau la baza creării unui sistem de management al traficului, de monitorizare și dispecerizare și de informare călători, pentru transportul în comun.

Autoritatea contractantă susține că oferta contestatorului a fost considerată neconformă, deoarece nu satisface cerințele din documentația de atribuire, referitoare la experiența similară, din documentele depuse de S.C. ■ S.R.L. și prin lămuririle ulterioare, reieșind că singura sa experiență similară a fost cea prezentată ca furnizor de elemente care pot fi componente ale unui sistem de management al traficului, de monitorizare și dispecerizare și de informare călători, pentru transportul în comun, pentru S.C. ■ S.A., dar nu și un sistem de management al traficului.

Autoritatea contractantă învederează că, deși în documentația de atribuire se precizează că „se vor prezenta și vor fi luate în considerare numai livrări și instalări de sisteme complete, integrate, de management al traficului, de monitorizare și dispecerizare și de informare a călătorilor, pentru transportul în comun” și „nu se consideră experiență similară livrarea unor elemente de sistem de management al traficului, de monitorizare și dispecerizare și de informare a călătorilor, pentru transportul în comun”, totuși, în oferta sa, S.C. ■ S.R.L., prezintă, ca experiență similară, doar furnizarea a 14 unități GPS către S.C. ■ S.A., cu scopul de a fi montate pe autobuzele pe care aceștia le vând, dar livrarea acestor elemente, care reprezintă o mică parte din componentele unui sistem de management al traficului, de monitorizare și dispecerizare și de informare călători, pentru transportul în comun, nu înseamnă, nici pe de parte, că s-a livrat, instalat și pus în funcțiune și exploatare un sistem de management al traficului.

Susține, de asemenea, că nu rezultă din documentele depuse, faptul că S.C. ■ S.R.L. a avut o livrare similară a unui sistem complet de management al traficului, care să realizeze managementul flotei de transport urban de călători, în regim asistat și în timp real și nu reiese faptul că, ceea ce s-a furnizat, ca experiență similară, este un sistem de management al traficului implementat modular și compus din subsisteme specializate, similare cu cele 4 subsisteme solicitate prin documentația de atribuire: SMF (subsistem management flotă), SCO (subsistem comunicații), SEI (subsistem echipamente îmbarcare) și SIC (subsistem informare călători) și care să fie integrate funcțional.

Autoritatea contractantă expune funcțiile principale pe care trebuie să le îndeplinească subsistemele, și care sunt următoarele: SMF (subsistem management flotă) trebuie să satisfacă 3 funcții operative, și anume: dispecerizare centralizată (DC), managementul resurselor (MR) și monitorizare activități (MA) și una de administrare sistem (AS); SCO (subsistem comunicații) se realizează pe bază de

comunicație mobilă și cuprinde 2 componente: CEI, respectiv comunicația între SEI și SMF, și CPI, respectiv comunicația între SIC și SMF; SEI (subsistem echipamente îmbarcare) cuprinde echipamente instalate la bordul vehiculelor pentru asigurarea colectării de date și a comunicației între vehicul/șofer și SMF; SIC (subsistem informare călători) cuprinde panourile de informare instalate în stații și care, prin comunicație cu smf, afișează informații pentru călători (durată estimată de sosire vehicule și alte date de interes general).

Se mai specifică faptul că, „mare parte din oferta S.C. ■ S.R.L. care se bazează pe experiența similară”, este concepută prin copiere „ad literam” a textului din documentația de atribuire și bifarea componentelor cu „da”, respectiv indicarea declarativă a conformității cu solicitările autorității contractante, anumite capacități funcționale ale sistemului nefiind descrise, ci doar declarate a fi conforme, nu sunt prezentate standarde și nici nu este indicată proveniența echipamentelor componente pentru recunoașterea lor.

Autoritatea contractantă mai arată că S.C. ■ S.A., beneficiarul echipamentelor furnizate de contestator, este, de fapt, comerciant de autobuze, care a livrat către operatorul de transport public S.C. ■ S.A. ■ un număr de 14 autobuze cu echipamente furnizate de S.C. ■ S.R.L.

În acest sens, se menționează că ■ a contactat S.C. ■ S.A. ■, pentru a solicita informații despre echipamentele furnizate de contestator, aflând că S.C. ■ S.R.L. a furnizat calculatoare de bord, unități GPS pe autobuze, panouri de informare călători în vehicule și stații, iar o delegație a sa a constatat clar că echipamentele furnizate de contestator și montate pe cele 14 autobuze „■” și în stațiile de călători funcționează independent unele de altele, iar nu ca un sistem de management al traficului de monitorizare și dispecerizare și de informare călători, pentru transportul în comun, fără posibilitatea reală de dispecerizare, planificare și urmărire realizări, așa cum a solicitat ■.

Autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. a fost considerată neconformă, deoarece conține o propunere referitoare la o clauză contractuală, care este, în mod evident dezavantajoasă pentru ■, respectiv raportat la clauza contractuală de la art. 9, Secțiunea IV – Model de contract, referitoare la garanția tehnică pentru sistemul integrat de management al traficului în ansamblu și la exploatarea și întreținerea acestuia pe o perioadă extinsă de 8 ani (3 ani garanție obligatorie și 5 ani garanție extinsă), pentru care prețul total al ofertei S.C. ■ S.R.L. este de 1.250.000 euro (fără TVA), fiind cel mai ridicat dintre cele 3 astfel de oferte, respectiv a S.C. ■ S.R.L., de 980.855 euro (fără TVA), și respectiv a S.C. ■ S.R.L., de 715.183 euro (fără TVA), ceea ce situează oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. pe ultimul loc, din punct de vedere al avantajului pe termen lung, pentru autoritatea contractantă.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă susține că decizia de atribuire a contractului de achiziție publică este legală, fiind

respectate prevederile legale în ceea ce privește informarea și motivarea respingerii ofertei, solicitând respingerea contestației depusă de S.C. ■ S.R.L., ca nefondată.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului soluționarea contestației cât mai repede posibil, pentru a nu întârzia încheierea și derularea contractului.

Prin adresa nr. ■ din 26.02.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 28.02.2008, autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele cuprinse în dosarul achiziției publice.

■ S.R.L. a transmis, cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 06.03.2008, completări la contestația depusă, cu referiri la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă.

În înscrisul susmenționat, contestatorul invocă prevederile art.207 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la obligația autorității contractante de a informa ofertanții care au fost respinși asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, obligație care, în opinia sa nu a fost respectată, în punctul de vedere referitor la contestație fiind formulate numai apărări în cadrul procedurii administrativ-jurisdicționale.

Se mai arată, de către contestator, că “autoritatea contractantă încearcă să justifice respingerea ofertei subscrisei ca inacceptabilă pe motiv că ar avea un preț neobișnuit de scăzut.” Față de acest motiv, S.C. ■ S.R.L. susține că s-a făcut, de către autoritatea contractantă, în susținerea deciziei comisiei de evaluare, compararea ofertei sale cu o livrare similară către ■, analiza făcându-se pe un singur reper din întreaga ofertă, respectiv unitatea GPS, neluându-se în seamă faptul că în speță este vorba de mai multe repere, ceea ce conduce la un preț total diferit. Contestatorul face precizarea că a mai livrat aceleași autorități contractante unități GPS chiar la un preț mai scăzut, într-o altă procedură, diferită de cea prezentă.

Referitor la susținerile autorității contractante că prețurile oferite de către S.C. ■ S.R.L. sunt inferioare prețurilor de piață, contestatorul arată că, în dovedirea afirmațiilor, nu au fost prezentate prețurile cu care s-a făcut respectiva comparație.

Se mai susține că limitarea comunicației este impusă de lățimea benzii operatorului de telefonie și a serverului pe care îl posedă, iar, în situația în care se vor extinde până la 8000 de unități, acest lucru este posibil printr-un upgrade la server, prin urmare se poate oferi această facilitate.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante că S.C. ■ S.R.L. nu a prezentat decât “o experiență similară”, contestatorul arată că, la punctul 2.2 din punctul de vedere referitor la contestație, este menționat astfel: “ofertantul S.C. ■ S.R.L. a prezentat un contract cu o livrare similară în valoare de 309.570 euro”, elementele de livrare neputând funcționa independent, ci numai într-un sistem integrat.

Contestatorul precizează că valoarea ofertată pentru garanție și garanție extinsă nu reprezintă o clauză contractuală în accepțiunea art.36 din H.G. nr.925/2006, ci o componentă a ofertei economice.

Față de cele prezentate, S.C. ■ S.R.L. reiterează solicitarea de a depune în fața Consiliului concluzii oral, în temeiul dreptului conferit de prevederile art.275 alin.6 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de această solicitare, Consiliul a transmis părților adresele nr. ■ din 10.03.2008 și nr. ■ din 10.03.2008, prin care le-a invitat la ședința din data de 12.03.2008 ora 11 pentru a depune concluzii oral.

La data anunțată pentru respectiva ședință, s-au prezentat numai reprezentanți ai autorității contractante, S.C. ■ S.R.L. nefiind prezent. Cu acest prilej s-a încheiat procesul-verbal nr. ■ din 12.03.2008.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse la dosarul cauzei și în considerarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

Procedura de licitație deschisă, organizată de către ■, în vederea atribuirii contractului „Achiziția unui sistem de management al traficului, de monitorizare și dispecerizare și de informare călători, pentru transportul în comun în ■”, a fost inițiată prin publicarea unui anunț de participare în SEAP, având nr. ■, anunț transmis și la Monitorul Oficial al României și la Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, la aceeași dată.

Din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■ din 05.11.2007, rezultă faptul că au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatorul.

În urma analizării ofertelor, s-au încheiat “procesul-verbal al ședinței de evaluare”, având nr. ■ din 16.01.2008, “procesul-verbal al ședinței de evaluare și atribuire” nr. ■ din 12.02.2008, precum și raportul procedurii de atribuire nr. ■ din 18.02.2008, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. ■ S.R.L., celelalte două oferte, deci și cea a contestatorului, fiind declarate inacceptabile și neconforme.

Analizând motivul invocat de către autoritatea contractantă în punctul de vedere, pentru care oferta S.C. ■ S.R.L. a fost declarată necorespunzătoare, formulat după cum urmează: “motivele pentru care au fost declarate cele două oferte necorespunzătoare și s-au respins sunt că au fost inacceptabile și neconforme”, Consiliul urmează a nu-l reține, în soluționare, deoarece acesta apare ca neavând temei legal. Sub acest aspect, Consiliul prezumă că autoritatea contractantă a intenționat să invoce, de drept, faptul că oferta a fost declarată inadmisibilă, așa cum reglementează prevederile art.37 alin.1 din H.G. nr.925/2006 și în acest mod urmează a analiza.

Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei rezultă că, analizând documentele de calificare depuse de ofertanți, comisia de evaluare a constatat că S.C. ■ S.R.L. nu îndeplinește criteriul privind

“Capacitatea tehnică” pentru care s-a solicitat, printre altele, la punctul IV.4 din fișa de date a achiziției, “Cerința minimă impusă pentru experiența similară este cel puțin un contract livrări de sistem integrat de management al traficului...”, contestatorul depunând un contract de furnizare elemente componente ale unui sistem de management al traficului, iar nu unul de furnizare a unui astfel de sistem.

Critica formulată de către contestator referitoare la acest aspect, este neîntemeiată, cu atât mai mult cu cât, în fișa de date a achiziției, este prevăzut expres: “Nu se consideră experiență similară livrarea unor elemente de sistem de management al traficului, ...etc.”

Consiliul constată, din oficiu, în temeiul prevederilor art.278 alin.2 și 3 din ordonanța de urgență, că în cauză sunt incidente prevederile art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006, oferta fiind inacceptabilă, iar nu neconformă, cum a fost declarată de către comisia de evaluare, în accepțiunea reglementărilor în materie: “Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ...b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare.”

Față de cele prezentate, Consiliul constată netemeinicia actului nr. ■ din 26.11.2007, precum și a actului nr. ■ din 28.01.2008, emise de către autoritatea contractantă, prin care solicită S.C. ■ S.R.L. precizări cu privire la elementele ofertei, în condițiile în care nu erau clarificate aspectele privind îndeplinirea criteriilor de calificare, respectiv a celui referitor la capacitatea tehnică. Astfel, au fost încălcate prevederile art.37 alin.2 din H.G. nr.925/2006, în conformitate cu care “Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile...”, precum și cele ale art.200 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia “Autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.” Din dispozițiile legale invocate, rezultă că se evaluează numai ofertele depuse de operatori economici care au îndeplinit condițiile de calificare.

Prin urmare, constatând că S.C. ■ S.R.L. nu a îndeplinit cerința impusă în fișa de date a achiziției cu privire la contracte similare, comisia de evaluare nu era îndreptățită de a mai solicita precizări cu privire la factorii de evaluare.

Pentru toate acestea, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatorului cu privire la modul de evaluare a ofertei sale.

Față de cele prezentate, Consiliul urmează să respingă contestația S.C. ■ S.R.L., ca nefondată și să dispună, din oficiu, anularea în parte a procesului-verbal al ședinței de evaluare și atribuire nr. ■ din 12.02.2008, precum și raportul procedurii de atribuire nr. ■ din 18.02.2008, cu privire la motivul respingerii ofertei S.C. ■ S.R.L. și a temeiului legal care a stat la baza acestei decizii. Pe cale de consecință, se anulează comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ■ din 19.02.2008, și se dispune emiterea uneia noi, cu

respectarea prevederilor art.207 din ordonanța de urgență și a aspectelor reținute în motivarea deciziei.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă contestația, ca nefondată.

În temeiul prevederilor art.278 alin.2 și 3 din ordonanța de urgență, dispune anularea, în parte, a procesului-verbal al ședinței de evaluare și atribuire nr. ■ din 12.02.2008, precum și a raportului procedurii de atribuire nr. ■ din 18.02.2008, cu privire la motivele respingerii ofertei depusă de S.C. ■ S.R.L. și, pe cale de consecință, anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ■ din 18.02.2008, și emiterea uneia noi, cu respectarea prevederilor legale, în termen de 12 zile de la prezenta decizie.

Decizia este executorie, conform dispozițiilor art.280 alin.1 din actul normativ susmenționat.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■