

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0024

Data: ■ 2008

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■ formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ■, Cod fiscal ■, împotriva Comunicării nr. ■/07.02.2008 a rezultatului la procedură, emisă de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de „servicii de proiectare pentru înființare de sisteme de canalizare-comuna ■” cod CPV:74232200-6, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziția publică.

In baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.
Dispune anularea raportului procedurii nr. ■/5.02.2008 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Dispune anularea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este executorie în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

În contestația adresată Consiliului, SC ■ SRL, contestă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ■/07.02.2008, emisă de către CONSILIUL ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de „servicii de proiectare pentru înființare de sisteme de canalizare-comuna ■” cod CPV:74232200-6 solicitând anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Contestatorul precizează că în fapt, a participat la procedura de achiziție publică mai sus menționată, iar prin adresa nr. ■/07.02.2008 emisă ■ (pe care a primit-o în data 14.02.2008) i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă deoarece nu a respectat procedurile caietului de sarcini și a fost subevaluată folosind prețuri mai mici decât prețurile pieței.

Contestatorul consideră decizia de respingere a ofertei sale ca fiind nefondată, deoarece aceasta a respectat toate prevederile caietului de sarcini.

Contestatorul menționează că în ceea ce privește prețul ofertei sale a precizat autorității contractante prin adresa nr. ■/10.01.2008, fundamentarea acestuia, valoarea relativ redusă a acestuia fiind urmare a faptului că, are în proprietate tot echipamentul necesar realizării lucrărilor.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a luat în considerare fundamentarea economică a modului de formare a prețului conținută în clarificările trimise de către societatea sa, încălcând astfel, în mod flagrant art.202 al.2 lit a din OUG 34/2006.

Contestatorul mai arată că în ceea ce privește punctul 2 din solicitarea de clarificări nr. ■/08.01.2008 emisă de autoritatea contractantă-"evaluarea estimativă a necesarului valoric de realizare a investiției care să cuprindă prevederile caietului de sarcini însușit de către dumneavoastră și să reflecte costul estimativ din ofertă, respectiv 940.000 EURO"- contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a corelat răspunsul său înregistrat sub nr. ■/10.01.2008 cu prevederile pct.3.6 din oferta tehnică propusă care prevedea"dimensionarea colectorului de transport ape uzate în rețeaua de calanizare ■, dacă se constată că din punct de vedere economic este mai avantajos față de situația în care apele uzate menajere se vor trata într-o stație de epurare a apelor uzate".

Astfel,menționează contestatorul că este cert că soluția tehnică formulată de societatea sa îndeplinea toate condițiile cerute prin caietul de sarcini, valoarea estimativă a lucrării fiind pe deplin justificată. Prin propunerea tehnică societatea sa doar a estimat o valoare a lucrărilor ce urmează a fi efectuate, valoarea lor finală urmand să reiasă din proiectele tehnice și devizele ce urmau a fi executate în cazul adjudecării procedurii de achiziție publică, de catre contestator.

Contestatorul mai menționează faptul că procedura de achiziție publică a fost adjudecată de o altă societate cu un preț de patru ori mai mare decat cel ofertat de societatea sa.

Totodată contestatorul precizează că așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/05.11.2007, oferta sa avea prețul cel mai scăzut beneficiind astfel de un punctaj maxim de 100 de puncte conform pct.E 7.1 punctul 1 din fișa de date a achiziției.

Față de cele menționate anterior contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor publice prevăzut în art.2 al.2 lit.f din OUG 34/2006, și pe cale de consecință solicită admiterea contestației.

În punctul de vedere comunicat ■, în calitate de autoritate contractantă, consideră contestația depusă de către SC ■ SRL la Consiliul Național Pentru Soluționarea Contestațiilor, ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă face precizarea că în data de 5.02.2008 comisia de evaluare a ofertelor numită prin dispoziția Primarului nr. ■/2.11.2007 a procedat la desemnarea ofertei câștigătoare aferentă procedurii de cerere de oferte având ca obiect contract de prestări-servicii "proiectare înființare sistem de canalizare ■".

Autoritatea contractantă arată că în vederea luării acestei decizii comisia de evaluare a analizat comparativ toate cele trei oferte depuse valabil la comisie respectiv oferte ale:

1. SC ■ SRL
2. S.C. ■ SRL
3. S.C. ■ SA

Autoritatea contractantă arată că față de conținutul contestației formulate de către ofertantul SC ■ SRL ■ apreciază că opțiunea comisie a fost corect motivată de următoarele argumente:

Contestatoarea nu a respectat în cadrul ofertei depuse prevederile caietului de sarcini în sensul că nu a prezentat un deviz estimativ al investiției din care să reiasă faptul că propune proiectarea pentru înființarea sistemului de canalizare din ■ distinct pe fiecare din cele trei sate componente respectiv ■.

Autoritatea contractantă arată că în oferta depusă de către contestator se propune "dimensionarea colectorului de transport ape uzate în rețeaua de canalizare ■, dacă se constată că din punct de vedere economic este mai avantajos față de situația în care apele uzate menajere se vor trata într-o stație de epurare a apelor uzate menajere se vor trata într-o stație de epurare a apelor uzate".

Autoritatea contractantă susține că în aceste condiții ofertantul nu poate reformula prevederile caietului de sarcini în sensul evidențierii unei alte modalități de proiectare decât cea care a fost solicitată. Mai mult decât atât este evident faptul că oferta depusă nu ține cont sub aspectul propunerii tehnice de condițiile obiective din teren respectiv de faptul că spre exemplu satul Pildești este poziționat geografic sub nivelul ■.

Autoritatea contractantă arată că în aceste condiții apare ca cel puțin bizară soluția de conectare a sistemului comunei la cel al ■ ținându-se cont și de faptul că rețeaua de canalizare are lungime destul de mare respectiv de 47 km.

Față de cele menționate anterior autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. ■ din data de 8.01.2008 s-a solicitat contestatoarei să își clarifice oferta în sensul înaintării la dispoziția comisie de evaluare a ofertelor a unui deviz estimat al investiției care să cuprindă prevederile caietului de sarcini și să reflecte costul estimativ al investiției din oferta respectiv 940.000 euro și să explice modul de fundamentare a prețurilor pentru studiile topografice geotehnice și hidrologice.

Autoritatea contractantă mai arată că prin adresa ■/10.01.2008 contestatoarea a răspuns evaziv în sensul că afirmă că dispune de personal

specializat și echipament care să le permită realizarea studiilor menționate la prețurile în ofertă iar în locul devizului estimativ al investiției solicitat a fost prezentată o listă în care erau reluate lucrările similare ce erau înscrise și în oferta inițială.

Autoritatea contractantă menționează că nu prezintă nici un fel de credibilitate în acest context susținerea potrivit căreia colaborarea cu diferiți furnizori de echipamente și firme de construcții a condus la estimarea valorii investiției prezentate în ofertă. Practic în lipsa unor repere clare și ferme comisia nu a fost în postura de a aprecia avantajele sau dezavantajele ofertei tocmai datorită lipsei unei soluții tehnice autentice. În aceste condiții este evident că societatea contestatoare nu a răspuns solicitărilor comisiei în sensul că nu a întocmit și înaintat acesteia clarificările solicitate.

Totodată precizează autoritatea contractantă că informațiile preluate de la firme specializate în studii topografice oferta este în mod evident subevaluată ținând cont și de lungimea rețelei de canalizare respectiv 47 km. Pe de altă parte, în oferta contestatoarei nu este prezentată nici o modalitate de obținere a surselor de finanțare a investiției, în afară de sursele bugetului local pentru C+M așa cum este stipulat în caietul de sarcini.

Având în vedere cele arătate mai sus autoritatea contractantă face precizarea că afirmațiile societății petente exprimate în motivarea contestației sunt lipsite de orice fundament prin raportare la dispozițiile art. 202 alin 2 lit a din OUG 34/2006 întrucât este evident faptul că societatea nu a adus nici un fel de clarificări așa cum s-a solicitat, marginindu-se practic la reinterarea unor afirmații generale imposibil de cuantificat ca și criteriu de departajare.

În concluzie autoritatea contractantă consideră că decizia comisiei de evaluare a ofertelor respectiv respingerea ofertei datorită faptului că nu au fost respectate prevederile caietului de sarcini și a faptului că oferta este subevaluată, este una corectă și care ține cont de prevederile legale incidente și de ceea ce s-a cerut în caietul de sarcini, motiv pentru care solicită respingerea contestației așa cum a fost formulată ca nefondată.

Analizând pozițiile părților și documentele depuse la dosar Consiliul retine următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii de proiectare pentru înființare de sisteme de canalizare-■”, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă, fiind publicată în SEAP invitația de participare nr. ■, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Din punctul de vedere al autorității contractante reiese faptul că nu sunt încă stabilite surse de finanțare a investiției și că nu există un studiu de fezabilitate care să argumenteze o valoare probabilă pentru investiția în cauză.

Autoritatea contractantă, în procesul verbal de deschidere a ofertelor din data de 05.11.2007, a consemnat depunerea a trei oferte, consemnând ofertele financiare și anume oferta SC ■ SRL -104.125 lei, oferta SC ■ SRL -239.000 lei și oferta S.C. ■ SA -427.355,95 lei.

Potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției Secțiunea I punctul A.2.1 lit g) „ofertele care depășesc valoarea de 79.000 lei (care reprezintă valoarea fondurilor alocate) vor fi respinse din procedura de achiziție publică”. Așadar autoritatea contractantă și-a încălcat grav atât propria regulă stabilită în documentație cât și art.36 alin (1) lit e) din HG 925/2006. Prin urmare toate cele trei oferte prezentate au fost inacceptabile potrivit art.36 alin (1) lit e) din HG 925/2006, deci au fost inadmisibile și pe cale de consecință procedura trebuie anulată în conformitate cu prevederile art.209 alin(1) lit b) din OUG 34/2006.

În afara de această flagrantă încălcare a legislației și a regulilor stabilite în cadrul procedurii, Consiliul a reținut din întreaga desfășurare a procedurii o serie fără precedent de nereguli și ilegalități după cum urmează:

-la capitolul E.7.1 din fișa de date a achiziției, capitol referitor la criteriul de atribuire, s-a prevăzut cu încălcarea grosolană a prevederilor legale că ponderea corespunzătoare punctajului financiar va fi între 50% și 90% iar cea a punctajului tehnic diferită până la 100%, fără să se precizeze în nici un fel care va fi de fapt ponderea reală a fiecărui factor așa cum se prevede imperativ în art.14 alin(2) din HG 925/2006 și în art.199 alin(3) din OUG 34/2006.

-la același capitol, în cadrul subfactorilor care compun factorul tehnic este punctat cu 40 puncte „costul estimativ al lucrării”. Cu alte cuvinte cine va proiecta o soluție mai scumpă va primi un punctaj semnificativ mai mare, ceea ce reprezintă nu numai o încălcare gravă a art.15 alin(2) lit b) din HG 925/2006 ci și o ineptie greu de calificat în condițiile în care orice beneficiar trebuie să fie interesat în realizarea unei investiții care să îi rezolve toate obiectivele și problemele cu o cheltuială cât mai scăzută.

-la același capitol, ceilalți subfactori care compun factorul tehnic și anume „soluția tehnologică”, „siguranța în exploatare” și „sănătatea oamenilor și protecția mediului” sunt formulați imprecis fără nici o detaliere asupra modului în care se va face punctarea acestora, încălcându-se prin aceasta art.14 alin(2) și întreg art.15 din HG 925/2006.

De altfel, din cauza acestor încălcări ale legislației la stabilirea factorului tehnic s-au putut produce și aberațiile de punctare cuprinse în anexa la raportul procedurii denumită fișa de evaluare. În scopul nedisimulat de a declara castigatorie oferta cu pretul de 427.355,95 lei în detrimentul celei cu pretul de 239.000 lei, membrii comisiei de evaluare au acordat pentru cea de a doua ofertă 0 puncte la „soluția tehnologică” (situație absolut imposibilă pentru o ofertă admisibilă), 0 puncte la „sănătatea oamenilor și protecția mediului”, 5 puncte din 20 la „siguranța în exploatare” și pentru ca absurdul să fie total 10 din 40 la subfactorul „costul estimativ al lucrării” (deși costul

estimativ propus pentru investitie a fost stabilit la jumătate și nu la un sfert, respectiv 1.847.785 euro față de 3.722.022 euro în oferta declarată câștigătoare). Evident oferta cu prețul de 427.355,95 lei a obținut maximum de puncte la toți cei patru subfactori și în total 100 puncte.

-deși a fost organizată o procedură de cerere de oferte pentru atribuirea unui contract de servicii (procedură pentru care valoarea maximă admisă conform OUG 34/2006 este de 75.000 euro fără TVA), atribuirea s-a dorit a fi făcută în favoarea unei oferte de 107.521 euro fără TVA.

-deși a fost organizată o procedură de cerere de oferte în procesul verbal de deschidere a ofertelor din data de 5.11.2007, întâmplător sau nu, este consemnat un fals și anume „a fost aleasă procedura de licitație publică deschisă”.

Pentru motivele anterior expuse, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, va admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și va dispune anularea raportului procedurii nr. ■/5.02.2008 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

De asemenea în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (3) și (6) din OUG nr. 34/2006 Consiliul va dispune anularea procedurii.

PRESEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■