

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0025

Data: ■ 2008

Prin contestația nr. ■ din data de ■, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din ■, depusă de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ■, CUI RO ■, împotriva procedurii organizată de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate organizatoare, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „concesionarea prin licitație publică deschisă a terenului cu nr. ■, în suprafața de 2 ha, înscris în ■”, s-a criticat activitatea autorității organizatoare și s-a solicitat anularea procesului verbal de deschidere și evaluare a documentației.

Procedura în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge contestația S.C. ■ S.R.L. ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru parti, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ■ S.R.L., în calitate de participant la procedura organizată de către ■, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „concesionarea prin licitație publică deschisă a terenului cu nr. ■, în suprafața de 2 ha, înscris în ■”, a criticat activitatea autorității organizatoare, fără a formula o solicitare adresată Consiliului cu privire la actele autorității.

Constatând faptul că în contestație nu se regăsesc toate informațiile prevăzute în art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 270 alin. (2) din ordonanța, a cerut contestatoarei, prin adresa nr. ■, să precizeze, în scris, sediul autorității contractante, obiectul contestației, respectiv solicitarea adresată Consiliului cu privire la actul/actele contestate, cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (5) din ordonanța de urgență

amintită, precum și motivarea în drept a contestației cu indicarea textelor de lege ce au fost încălcate de către autoritatea contractantă.

Raportat la obiectul contestației, prin aceeași adresă, în baza prevederilor art. 275 alin. (3), Consiliul a solicitat S.C. ■ S.R.L. să indice actul/actele autorității contractante pe care le considera ilegal/e și data la care a luat cunoștință despre acestea.

De asemenea, s-a cerut transmiterea dovezii de comunicare a contestației către autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (2) și (4) din ordonanță.

Prin adresa nr. ■ din ■, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din ■, contestatoarea S.C. ■ S.R.L. completează contestația cu elementele solicitate de către Consiliu. La cererea de precizare a obiectului contestației, S.C. ■ S.R.L. arată că solicită Consiliului anularea procesului verbal de deschidere și evaluare a documentației.

În aplicarea prevederilor art. 275 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■, transmiterea următoarelor: copia documentelor aflate în dosarul achiziției publice, inclusiv nota privind determinarea valorii estimate a contractului de achiziție publică, ale tuturor documentelor întocmite de comisia de evaluare și ale comunicărilor privind rezultatul aplicării procedurii transmise ofertanților cu confirmarea de primire a acestora; copiile ofertelor depuse în aplicarea procedurii de atribuire; punctul de vedere cu privire la contestația depusă.

Autoritatea contractantă a transmis prin adresa nr. ■ din ■, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din ■, punctul său de vedere asupra contestației, în care arată că atribuirea contractului de concesiune s-a desfășurat în baza dispozițiilor O.U.G. nr. 54/2006, astfel încât litigiile care apar în legătură cu atribuirea contractelor de concesiune de terenuri se soluționează în baza Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 cu modificările și completările ulterioare. Nu se depun documentele cerute de Consiliu.

Prin adresa nr. ■, Consiliul a revenit și a solicitat autorității contractante transmiterea copiilor tuturor documentelor aflate la dosarul achiziției publice, inclusiv copiile ofertelor depuse în aplicarea procedurii de atribuire a contractului.

Constatându-se că ■ nu s-a conformat solicitării de a transmite copiile documentelor aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul a cerut, prin adresa nr. ■, transmiterea numelui conducătorului instituției, precum și datele de identificare ale acestuia, în vederea aplicării dispozițiilor art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

■ a transmis documentele aflate la dosarul achiziției publice atasat adresei nr. ■ înregistrată la Consiliu cu nr. ■.

Din analiza materialului probator administrat la dosarul cauzei Consiliul a reținut următoarele:

În caietul de sarcini reprezentând anexa 1 la Hotărârea ■ nr. ■, privind aprobarea caietului de sarcini pentru organizarea licitației de atribuire a contractului de concesiune a terenului cu nr. topo ■ din ■, în suprafața de 2 ha, document întocmit și depus la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, la punctul 1.3. al capitolului „Obiectul licitației”, se menționează că prezenta concesiune se

realizeaza in temeiul prevederilor Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 54/2006 privind regimul contractelor de concesiune de bunuri proprietate publica, a Hotararii Guvernului Romaniei nr. 168/2007 pentru aprobarea normelor Metodologice de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 54/2006, a Legii nr. 215/2001 privind Administratia publica locala, precum si a Hotararii ■ nr. ■.

Astfel, anuntul de licitatie a fost publicat in cotidianul „Romania Libera” in data de ■, iar in data de ■ anuntul final pentru licitatie avand ca obiect „concesionarea prin licitatie publica deschisa a terenului cu nr. ■, in suprafata de 2 ha, inscris in ■” a fost publicat in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea a VI-a.

Atat in cele doua anunturi publicate, cat si in caietul de sarcini, nu se regasesc referiri la Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006. Mai mult, forma in care este redactat caietul de sarcini nu urmareste prescriptiile ordonantei evocate, relevante in acest sens fiind si clauzele de la punctul 1.3. Clauzele citate prevad aplicarea dispozitiilor Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 54/2006 privind regimul contractelor de concesiune de bunuri proprietate publica. Astfel, art. 66 din O.U.G. nr. 54/2006 prevede ca solutionarea litigiilor aparute in legatura cu atribuirea contractului de concesiune se realizeaza potrivit prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare.

Consiliul constata ca aceasta procedura de solutionare a contestatiilor nu este specifica Ordonantei de urgenta nr. 34/2006, argument suplimentar al neincidentei acesteia in cauza.

Raportat la continutul anunturilor publicate si al dosarului de licitatie, Consiliul observa ca procedura derulata de catre ■ pentru atribuirea contractului avand ca obiect „concesionarea prin licitatie publica deschisa a terenului cu nr. ■, in suprafata de 2 ha, inscris in ■ este licitatie deschisa bazata pe regulile cuprinse in Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 54/2006.

Avand a se pronunta asupra exceptiilor ridicate din oficiu sau de parti in cauza, care fac de prisos cercetarea in fond a cauzei, Consiliul va lua in considerare si aplica normele art. 278 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006.

Cu privire la exceptia necompetentei materiale a Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor ridicata de autoritatea contractanta, Consiliul retine ca prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 34/2006 si ale legislatiei subsecvente adoptate in temeiul si/sau pentru aplicarea acesteia, nu au fost urmate de organizatoarea procedurii de licitatie deschisa. Intreaga procedura s-a desfasurat cu aplicarea reglementarilor speciale la care obliga O.U.G. nr. 54/2006. Fata de aceste reglementari speciale, expuse in cele ce preced, Consiliul apreciaza ca in speta nu sunt incidente normele Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 34/2006.

Potrivit art. 1 din Ordonanta de urgenta nr. 34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare, prevederile acesteia reglementeaza procedurile de atribuire a contractului de achizitie publica, a contractului de concesiune de lucrari publice si a contractului de concesiune de servicii, precum si modalitatile de solutionare a contestatiilor formulate impotriva actelor emise in legatura cu aceste proceduri.

Întrucat procedura aplicata in cazul de fata nu este tratata si intemeiata pe normele ordonantei precizate, dispozitiile cap. IX - Solutionarea contestatiilor din aceasta ordonanta nu isi gasesc aplicarea in situatia actuala.

În baza art. 266 alin. (1) din aceeași ordonanta de urgenta, Consiliul este competent sa solutioneze contestatiile formulate in cadrul procedurilor de atribuire. Este subinteles ca procedurile de atribuire [astfel cum sunt acestea definite si enumerate la art. 3 lit. §) din ordonanta de urgenta] sunt cele stabilite in ordonanta in cauza.

Suplimentar, art. 255 alin. (3) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006 defineste persoana care se considera vatamata ca fiind persoana care are un interes legitim in legatura cu un anumit contract de achizitie publica, pentru a carui atribuire se aplica prevederile respectivei ordonante. Observand ca procedura de atribuire nu a urmat prescriptiile acestei ordonante, iar pentru atribuirea contractului de concesiune a terenului s-au aplicat prevederile O.U.G. nr. 54/2006 si nu ale O.U.G. nr. 34/2006, se constata lipsa calitatii procesuale active a contestatoarei pentru solutionarea contestatiei in fata Consiliului.

Adaugam ca prevederile documentelor legale care stau la baza organizarii procedurii nu acorda Consiliului competenta de solutionare a contestatiilor formulate in cadrul procedurii sau in temeiul lor. Dat fiind ca normele de competenta ratiune materie sunt de ordine publica, partile nu pot deroga de la acestea, in sensul extinderii competentei Consiliului la solutionarea de contestatii ce vizeaza proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonantei de urgenta nr. 34/2006.

Determinand ca nu au relevanta in speta prescriptiile cap. IX din ordonanta, competenta de solutionare a contestatiilor se stabileste pe baza normelor speciale fixate prin Ordonanta de urgenta nr. 54/2006, indicata ca temei legal de autoritatea reclamata in caietul de sarcini.

Toate cele ce preced conduc la concluzia Consiliului ca solutionarea contestatiei de fata nu intra in sfera de competenta a acestuia si urmeaza ca acesta sa admita exceptia necompetentei sale in materie, iar, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanta de urgenta privind achizitiile publice, va respinge ca inadmisibila contestatia depusă de S.C. ■ S.R.L. in contradictoriu cu ■.

În baza art. 278 alin. (1) din Ordonanta de urgenta nr. 34/2006 nu se va proceda la analiza fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■