

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0026

Data: ■ 2008

Prin contestația nr. ■, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din ■, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI: RO ■, reprezentată legal prin ■ - Administrator, formulată împotriva Documentației de atribuire întocmită de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de „Servicii de consultanță pentru realizarea și gestionarea unui proiect integrat finanțat prin ■”, coduri CPV 72221000-0 – Servicii de consultanță privind analiza economică, 72224000-1 – Servicii de consultanță privind gestionarea proiectelor, 74140000-2 - Servicii în afaceri și în management și servicii conexe, 74141100-0 – Servicii generale de consultanță în management, 74231100-8 – Servicii de consultanță în domeniul lucrărilor publice, s-a solicitat Consiliului anularea documentației de atribuire a contractului de servicii mai sus menționat.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din ■ (transmisă inițial prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. ■ din ■), SC ■ SRL critică documentația de atribuire întocmită de ■. Astfel, contestatoarea arată că urmare a publicării în SEAP a invitației de participare nr. ■ din ■, pentru desfășurarea procedurii de achiziție „Servicii de consultanță pentru realizarea și gestionarea unui proiect integrat finanțat prin ■”, a achiziționat în data de 27.02.2008 documentația de atribuire aferentă acestei proceduri. Contestatoarea consideră că aceasta nu îndeplinește cerințele legale cuprinse în legislația aplicabilă achizițiilor publice din România. În acest sens, arată că la, punctul 8 din caietul de sarcini – „Evaluarea și compararea ofertelor”, precum și la punctul VI al Fișei de date a achiziției, nu este stabilită în mod concret modalitatea prin care membrii comisiei de licitație urmează să acorde punctajul pentru cei trei factori de evaluare, respectiv „prețul ofertat”, „experiență similară” și „personal angajat” și cadre de conducere. Totodată, consideră că, prin acordarea de „note” între 5 și 10 pentru factorul de evaluare

preț și „note” între 1 și 10 pentru ceilalți doi factori de evaluare, în funcție de „portofoliul de proiecte....realizate” și de CV – urile angajaților și personalului de conducere propus pentru realizarea proiectului, autoritatea contractantă lasă loc „arbitrarului” membrilor comisiei de „licitație și posibilelor fraude”.

Față de cele prezentate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 14 alin. (2) din HG nr. 925/2006, referitoare la obligativitatea stipulării în documentația de atribuire a metodologiei concrete de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți precum și tratamentul egal, principiu prevăzut la art. 2 alin. 2 lit. b al OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă la punctul 10 din Caietul de sarcini – „Condiții finale”, stabilește că „ofertanții trebuie să întocmească studiul de fezabilitate cu respectarea Ordinului ministrului finanțelor publice și al ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 1013/873/2001 privind aprobarea structurii, conținutului și modului de utilizare a documentației standard pentru elaborarea și prezentarea ofertei pentru achiziția publică”. Prin această cerință, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă încalcă principiul legalității actelor administrative, deoarece Ordinul nr. 1013/873/2001, a fost abrogat prin OUG nr.34/2006, ce stipulează, la art 305 lit. b abrogarea OUG nr. 60/2001 privind achizițiile publice, precum și a actelor normative emise în aplicarea acesteia.

În drept, având în vedere prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) și ale art. 305 lit. b) din OUG nr.34/2006, precum și ale art. 14 alin. (2) din HG nr. 925/2006, contestatoarea solicită, în temeiul art. 255 alin. (1) și ale art. 9 lit a) din OUG nr. 34/2006, anularea Documentației de atribuire a contractului de servicii „Servicii de consultanță pentru realizarea și gestionarea unui proiect integrat finanțat prin ■”, cu termen de deschidere a ofertelor 10.03.2008.

În susținerea contestației sale, a depus în copie, documentația de atribuire, în copie.

Prin adresa nr. ■, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin.(2) din OUG nr.34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii a contestației. La această solicitare, contestatoarea răspunde prin adresa nr. ■ din 17.03.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 18.03.2008.

Consiliul, prin adresa nr. ■ din 12.03.2008, a solicitat autorității contractante transmiterea, în copie, a documentelor aflate în dosarul achiziției publice precum și a corespondenței purtate cu operatorii economici participanți la procedura de atribuire, solicitare la care aceasta a răspuns prin adresa nr. ■/18.03.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 21.03.2008. Autoritatea contractantă nu a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de ■ SRL.

Față de pozițiile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, cerere de oferte offline, a contractului de „Servicii de consultanță pentru realizarea și gestionarea unui proiect integrat finanțat ■”, prin publicarea în SEAP a

invitației de participare nr. ■, stabilind data de deschidere a ofertelor pentru 10.03.2008 ora 12⁰⁰.

În conformitate cu prevederile art. 278, alin.(1), Consiliul a verificat mai întâi termenul de introducere a contestației, constatând tardivitatea acesteia.

Contestația este considerată tardivă, deoarece aceasta a fost transmisă (mai întâi prin fax) în data de 06.03.2008 și înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.03.2008 peste termenul de 5 zile prevăzut la art. 272 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare (valoarea estimată a contractului mai sus menționat fiind de 75.000 euro), raportat la data luării la cunoștință de conținutul documentației de atribuire, respectiv 27.02.2008, data achiziționării acesteia (conform chitanței seria ■ nr. ■-fila nr. 83 din dosarul cauzei). De asemenea expedierea ei prin poștă s-a făcut tot în data de 06.03.2008 (conform ștampilei poștei aplicate pe plic – fila nr. 7 din dosarul cauzei).

Prin urmare, față de procedura de contestare prevăzută de OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin învestirea CNSC, termenul de contestare a fost depășit raportându-ne la prevederile alin. (3) al art. 272 din același act normativ. Pentru aceste motive, în temeiul art. 278, alin. (1), (5) și (6), din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația ca tardiv introdusă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■