

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0027

Data: ■ 2008

Prin contestația cu nr. ■, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din ■, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CIF ■, împotriva adresei nr. ■ din ■, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de „Lucrări de semaforizare în intersecțiile: ■”, se solicită anularea procedurii de achiziție publică.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca inadmisibilă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. a înaintat Consiliului, în data de ■, contestația cu nr. ■ din ■, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din ■ adresată autorității contractante, ■.

Contestatorul precizează că a formulat contestația, ca urmare a primirii, de la autoritatea contractantă a adresei nr. ■ din data ■, având în vedere următoarele argumente:

Se invocă un viciu de procedură constând în faptul că nu i-a fost comunicat, dacă au fost transmise documentele a căror lipsă a fost constatată la ședința de deschidere a ofertelor.

Contestatorul arată că, din “informațiile neoficiale” pe care le are, semafoarele deținute de ofertantul declarat câștigător nu respectă întru totul cerințele standardului european 12368 – sub aspectul materialelor folosite și a performanțelor lor optice.

Față de aceasta, solicită instituției căreia i-a adresat contestația, să-l informeze dacă ofertantul S.C. ■ S.R.L. a depus acordurile cerute în caietul de sarcini, pentru “semafoarele cu LED-uri și automatul de semaforizare”.

În contestație se arată că prețul oferit de S.C. ■ S.R.L. este nejustificat de mic, ținând deama de experiența proprie a contestatorului, acumulată în lucrările de semaforizare a 49 de intersecții finalizate până în prezent, rezultând un cost al

echipamentelor necesare efectuării acestei lucrări, cu mult mai mare decât cel din oferta susmenționată.

Contestatorul arată că își întemeiază “sesizarea”, pe art. 202 (1) din O.U.G. nr.34/2006.

S.C. ■ S.R.L. precizează că, deși în data de ■, a solicitat completarea fișei de date a achiziției cu date cu caracter tehnic, pentru descrierea produselor solicitate, autoritatea contractantă, căreia i se adresează, a refuzat transmiterea unor informații concrete, legate de performanțele produselor solicitate.

Contestatorul îi comunică autorității contractante opinia sa conform căreia se agreează colaborarea cu operatori economici care oferă produse ieftine și de proastă calitate și, în consecință, „neconforme”, deși există agenți economici cu vastă experiență în lucrări de acest gen.

În temeiul motivelor prezentate mai sus, considerându-se lezat prin acceptarea experienței „minimaliste”, privind lucrările similare desfășurate de S.C. ■ S.R.L., în comparație cu volumul și complexitatea lucrărilor pe care S.C. ■ S.R.L. le-a executat până în prezent, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire a acestui contract de achiziție publică. În susținerea solicitării sale contestatorul subliniază că cerințele caietului de sarcini au fost „lacunare, incomplete sub aspectul gradului de performanță a echipamentelor și a participanților la procedură”.

Față de înscrisurile depuse la dosarul cauzei, analizând contestația prin prisma prevederilor legale care guvernează materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

Contestația nr. ■, nu era adresată Consiliului, ci autorității contractante, în speță ■ și nu avea formulat obiectul, în conformitate cu prevederile art. 255 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul a constatat lipsa unor elemente pe care, în mod obligatoriu, contestația trebuia să le cuprindă, în considerarea dispozițiilor art. 270 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare, prin prisma dispozițiilor legale susmenționate, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ■, să precizeze scopul pentru care a transmis respectivul înscris Consiliului, iar, în situația în care acesta reprezintă o contestație depusă în temeiul art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, a solicitat ca, în baza art. 270 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să fie precizată denumirea exactă a contestatorului și a datelor sale de identificare, tipul procedurii de atribuire aplicată, obiectului contestației, așa cum este acesta definit la art. 255 alin. 5 din actul normativ menționat, indicându-se, în mod expres, actul/actele atacat/atacate și ce anume se solicită în legătură cu acesta/acestea. De asemenea, prin aceeași adresă, s-a

solicitat contestatorului să facă dovada îndeplinirii obligației ce îi revine, în conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv dovada transmiterii către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația depusă în fața Consiliului.

Prin adresa nr. ■, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■, contestatorul a transmis o contestație adresată Consiliului, și spre știință autorității contractante, ■, în care specifică denumirea și datele de identificare ale sale, precum și tipul procedurii aplicate, în rest, având conținutul identic cu al primului înscris, fără a preciza obiectul contestației.

Ca dovadă a transmiterii, către autoritatea contractantă, a copieii contestației depusă în fața Consiliului, contestatorul a transmis „tx report”, prin care se confirmă că au fost transmise, prin fax, 3 pagini, către nr. ■, în ■ ora ■.

Față de înscrisurile depuse la dosarul cauzei, analizând prin prisma prevederilor legale care guvernează materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În cauză este o procedură de atribuire a unui contract de lucrări, prin licitație deschisă, inițiată de către ■.

După primirea adresei nr. ■ din ■, privind comunicare rezultat procedură, S.C. ■ S.R.L. a adresat autorității contractante, în data de ■, contestația nr. ■, prin care solicita anularea procedurii de atribuire, contestație transmisă și Consiliului, în data de ■

Se reține, sub acest aspect, anterioritatea depunerii, la autoritatea contractantă, a unei plângeri referitoare la procedura de atribuire, respectiv data de 11.03.2008, față de depunerea aceleiași contestații, adresată ■, în fața Consiliului, respectiv data de 12.03.2007.

Consiliul constată, de asemenea, că în data de 24.03.2008, i-a fost transmisă o contestație care i se adresează, dar, din conținut, reiese că este adresată tot autorității contractante, spre pildă: „...deși în data de 18.02.2008 firma noastră a solicitat completarea fișei de date a achiziției cu date cu caracter tehnic pentru descrierea produselor solicitate, dumneavoastră ați refuzat transmiterea unor informații corecte...” (citată din contestația adresată Consiliului).

Consiliul constată incidența în cauză a prevederilor art.255 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care, „Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, (...) are dreptul de a contesta actul respectiv pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, sau, în justiție, în condițiile Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările ulterioare”.

Așadar, conform textului de lege de mai sus, alegerea uneia dintre jurisdicții pentru soluționarea contestației, exclude competența de soluționare a celeilalte jurisdicții.

Astfel, adresa nr. ■ din 11.03.2008, transmisă de contestator autorității contractante, anterior contestației depuse la C.N.S.C., exprimă voința acestuia de a urma calea contenciosului administrativ, situație în care Consiliul nu este investit cu soluționarea contestației.

Pentru considerentele de mai sus, în conformitate cu prevederile art.278 alin.5 din O.U.G. 34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., ca inadmisibilă.

Față de dispozițiile art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■