

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0030

Data: ■ 2008

Prin contestația nr. ■, transmisă prin poșta rapidă în aceeași dată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ■ din ■, formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ■, împotriva adresei nr. ■/07.03.2008, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de oferte a contractului de execuție lucrări privind „Realizarea unui sistem centralizat de alimentare cu apă – ■ – prin racordarea la stația de tratare a apei din ■”, organizată de autoritatea contractantă, ■ prin ■, cu sediul în ■, s-a solicitat „anularea actului contestat și obligarea autorității contractante să emită un act ...în conformitate cu prevederile legale”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Constată nulitatea contestației formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ prin ■ cu sediul în ■ și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■, transmisă prin poșta rapidă în aceeași dată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ■ din ■, formulată de către S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ prin ■, s-a contestat adresa nr. ■, emisă de către ■, reprezentând comunicarea către contestatoare a rezultatului procedurii privind atribuirea prin cerere de oferte a contractului de execuție lucrări privind „Realizarea unui sistem centralizat de alimentare cu apă – ■ – prin racordarea la stația de tratare a apei din ■” și s-a solicitat „anularea actului contestat și obligarea autorității contractante să emită un act în conformitate cu prevederile legale”.

În susținerea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. arată că, prin adresa nr. ■ i-a fost adus la cunoștință ofertantul declarat câștigător de comisia de evaluare, a cărei ofertă financiară, potrivit adresei de mai sus, a fost în quantum de 580.447,4 lei fără TVA.

Contestatoarea își exprimă totodată îndoiala cu privire la corectitudinea comisiei de evaluare, pornind de la o neconcordanță constatată de către aceasta cu privire la quantumul ofertei financiare a ofertantului declarat câștigător, consemnată

diferit în cuprinsul procesului-verbal față de ceea ce i s-a comunicat în adresa a cărei anulare o solicită.

Față de cele de mai sus și în condițiile în care criteriul de atribuire stabilit a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, contestatoarea nu își explică atribuirea contractului unui participant care a avut oferta financiară cea mai ridicată, apreciind totodată punctajul comisiei de evaluare ca fiind unul suspect, în condițiile în care prețul său ofertat în cadrul acestei proceduri a fost cel mai scăzut. Legat de acest ultim aspect, contestatoarea își justifică prețul scăzut al ofertei prin contractele ferme pe care aceasta susține că le are cu producători de prestigiu în domeniu.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus inițial în copie actul atacat – adresa nr. ■/07.03.2008, procesul-verbal încheiat în data de 17.12.2007 cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, adresa nr. ■/11.03.2008 trimisă de aceasta autorității contractante și ulterior, urmare adresei Consiliului nr. ■ 14.03.2008, prin adresa nr. ■/19.03.2008 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.03.2008, o copie certificată a chitanței nr. ■/11.12.2007 reprezentând dovada achiziționării documentației de atribuire, precum și o copie simplă a adresei nr. ■/18.03.2008 care reprezintă o înștiințare a autorității contractante asupra depunerii contestației la C.N.S.C., însoțită de originalul tichetului de recomandare prin care a fost expediată în data de 19.03.2008 către autoritatea contractantă adresa de înaintare a contestației împreună cu un exemplar al acesteia.

Autoritatea contractantă a înaintat Consiliului, în copie, o parte din dosarul achiziției publice, formulând punctul de vedere nr. ■/20.03.2008 atașat adresei de înaintare nr. ■/20.03.2008 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ■/26.03.2008 în care autoritatea contractantă explică diferența între suma consemnată în cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și cea din hotărârea de adjudecare.

Astfel, potrivit celor susținute de autoritatea contractantă, suma de 660.732,50 lei consemnată în procesul-verbal reprezintă totalul la centralizatorul financiar cu tot cu TVA, pe când suma de 580.447,40 lei din formularul de ofertă și din hotărârea de adjudecare este suma dintre totalul la centralizatorul financiar fără TVA la care se adaugă oferta de utilaje tehnologice.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă menționează că, deși la momentul redactării procesului verbal de deschidere a ofertelor s-a urmărit și consemnat suma trecută în centralizatorul financiar al obiectelor, selecția ofertelor și stabilirea punctajelor pentru oferta participantului declarat câștigător s-a făcut după suma de 580.447,40 lei din formularul de ofertă.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte, pentru contractul de execuție lucrări privind „Realizarea unui sistem centralizat de alimentare cu apă – ■ – prin racordarea la stația de tratare a apei din ■” cod CPV 45232150-8, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ■/07.12.2007,

stabilind data/ora limită de depunere a ofertelor la 17.12.2007 ora 10⁰⁰ și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Urmare adresei Consiliului nr. ■/14.03.2008 prin care s-a solicitat contestatoarei, printre altele, să facă dovada înaintării, către autoritatea contractantă a unei copii a contestației depuse la CNSC în conformitate cu prevederile art. 271 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin O.U.G. nr. 94/2007, aceasta a depus adresa nr. ■/19.03.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.03.2008 prin care înainta și dovada cerută, respectiv adresa înregistrată la contestatoare sub nr. ■/18.03.2008 prin care aceasta făcea dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă, împreună cu un tichet de recomandare din data de 19.03.2008.

Analizând actul depus în dovedirea celor solicitate, datat 18.03.2008, coroborat cu tichetul de expediere a recomandatei în data de 19.03.2008, Consiliul reține că acesta a fost redactat ulterior întocmirii adresei Consiliului nr. ■/14.03.2008, primită de către contestatoare în data de 18.03.2008, potrivit confirmării de primire aflată la dosar, astfel încât înaintarea contestației către autoritatea contractantă a fost făcută cu încălcarea dispozițiilor art. 271 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 94/2007, care prevede sub sancțiunea nulității contestației obligarea contestatoarei ca, odată cu transmiterea contestației către Consiliu sau cel târziu în următoarea zi lucrătoare datei transmiterii acesteia, să înainteze autorității contractante o copie a contestației și a înscrisurilor aferente, motiv pentru care Consiliul, în baza aceluiași temei legal va constata nulitatea contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■